

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
1991. július 4-én kezdődött és 1991.
július 11-én folytatott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 68/1991. Képviselőtestületi határozatot /15-16. oldal/
- a 69/1991. Képviselőtestületi határozatot /19. oldal/
- a 70/1991. Képviselőtestületi határozatot /19. oldal/
- a IX/1991. /VII.4./ Ör. sz. rendeletet /24. oldal/
- a 71/1991. Képviselőtestületi határozatot /26. oldal/
- a X/1991. /VII.4./ Ör. sz. rendeletet /31. oldal/
- a 72/1991. Képviselőtestületi határozatot /32. oldal/
- a 73/1991. Képviselőtestületi határozatot /45. oldal/
- a 74/1991. Képviselőtestületi határozatot /46. oldal/
- a 75/1991. Képviselőtestületi határozatot /46. oldal/
- a 76/1991. Képviselőtestületi határozatot /47. oldal/
- a 77/1991. Képviselőtestületi határozatot /48. oldal/
- a 78/1991. Képviselőtestületi határozatot /50. oldal/
- a 79/1991. Képviselőtestületi határozatot /50-51. oldal/
- a 80/1991. Képviselőtestületi határozatot /56. oldal/
- a 81/1991. Képviselőtestületi határozatot /60. oldal/
- a 82/1991. Képviselőtestületi határozatot /62. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1991. július 4-én 15 órakor kezdődött és 1991. július 11-én 15 órakor folytatott Képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajos Mariann, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma Hajduszoboszló c. lap ujságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Sipos Gyula építéshatósági csoportvezető, Kovács M. Ilona adócsoport vezető, Kiss Lajos főelőadó, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, valamint érdeklődő állampolgárok, vállalkozók, üdülő tulajdonosok, állami bérlakásban lakó állampolgárok.

A hetedik napirend tárgyalásánál jelen volt Dr. Katona László a HBm Viz-és Csatornamű Vállalat műszaki igazgatója és Nagy István a hajduszoboszlói telep vezetője.

A képviselőtestületi ülésre késve érkezett Sári Csaba. Az első napirend tárgyalása közben érkezett meg Stach Ferenc.

Jegyzőkönyvhitelesítő Dóró László és B. Nagy Gyula.

Kigyós József: javaslatot tett a képviselőtestületi ülés napirendjére.

Sári Csaba: kérte, hogy a napirendek elfogadása után 3 percben kapjon szót, valamint 19 órakor sürgősségi indítványt terjesztene elő a bérlakások elidegenítésével kapcsolatban Váradi Ferencsel együtt. 19 órára több állampolgár fog eljönni a testületi ülésre.

Badics András: a Dózsa Gy. uti utépitéssel kapcsolatban szeretne interpellálni, kérte, hogy a Katona Tiborné interpellációjára adott válasz után kerüljön sor.

Ortó István: kérte Sári Csabát, hogy interpellálni akar vagy sürgősségi indítványt beterjeszteni?

Sári Csaba: sürgősségi indítványt kíván beterjeszteni 19 órakor írásban meg fogják kapni a képviselők.

Dóró László: egyebekben az utépitéssel kapcsolatban kérne szót.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a sürgősségi indítvány külön megszavazását.

Katona Tiborné: javasolta, hogy második napirend az idegenforgalmi adó 1992. évi mértékének meghatározására vonatkozó előterjesztés legyen.

Sári Csaba: kérte a képviselőket, hogy a sürgősségi indítvány tárgyalását fogadják el. A Lakásbérlet Erdekvédelmi Szervezete meghívta a gyűlésükre, és az ott szerzett benyomás alapján tette az indítványt.

A sürgősségi indítvány tárgyalása mellett 11 képviselő szavazott, a minősített többséget nem kapta meg, így nem került napirendre.

Kigyós József: lakásértékesítésekkel július 25-én fog foglalkozni a képviselőtestület, részletes anyag áll rendelkezésre. majd

Sári Csaba: kérte a képviselőket, miután az írásos előterjesztés ki lesz osztva, fontolják meg újból a döntést.

Kigyós József: egy-egy részfeladatot nem lehet az egészből kiragadni, mert esetleg olyan döntést hoz a testület, hogy ellentétes intézkedést kell alkalmazni.

A képviselőtestület egyhangulag a napirendi javaslatot a következő képpen fogadta el:

N A P I R E N D :

- 1./ Előterjesztés a "bolhapiac" jelenlegi helyén történő működtetéshez.

Előadó: Kigyós József polgármester

- 2./ A pénzügyi, ellenőrző bizottság javaslata az idegenforgalmi adó 1992. évi mértékének meghatározására.

Előadó: Ortó István a bizottság elnöke

- 3./ Előterjesztés a Kossuth u. 4. sz. és a Hősök tere 4. sz. alatti ingatlanok bérbeadására.

Előadó: Földesi János főmérnök

- 4./ Előterjesztés a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet és Diákotthon üzemeltetési költségei szétválasztásának műszaki tartalmára és a szétválasztás költségeire.

Előadó: Boruzs Mihály kommunális csoportvezető

- 5./ Katona Tiborné interpellációjára adott válasz elfogadása.

- 6./ Előterjesztés közterületeket szabályozó önkormányzati rendelet alkotására.

Előadó: Dr.Vincze Ferenc jegyző

- 7./ Jelentés a városi vízellátás, víztisztítás, a szennyvízelvezetés és kezelés tennivalóiról, az ipari víz felhasználásának lehetőségeiről.

Előadó: Földesi János főmérnök

- 8./ Javaslat a városgazdálkodási vállalat átalakítására.

Előadó: Kigyós József polgármester

- 9./ Előterjesztés az intézmények felújítási igényeinek új rendszerben történő kielégítésére.

Előadó: Földesi János főmérnök

- 10./ Javaslat a képviselőtestület 1991. szeptember - decemberi időszakra szóló munkatervére.

Előadó: Kigyós József polgármester

- 11./ Egészségügyi és népjóléti bizottság előterjesztései

Előadó: Dr.Kovács Zoltán bizottsági elnök

- 12./ Előterjesztés az 1991. évi lakóházkezelési előirányzat megállapítására.

Előadó: Földesi János főmérnök

- 13./ Polgármesteri beszámoló és egyébek.

- 14./ Interpellációk.

Sári Csaba: szégyenletes dolognak tartotta, ^{azt}amiről beszélnie kell. Idézett a május 23.-i jegyzőkönyvből, a polgármester által június 30-a megünneplésével kapcsolatban elmondottakról. Sajnálatosnak tartotta, hogy a református templomban elhangzottakon túl semmilyen megemlékezés, lobogózás nem volt a városban. Jelentősen mulasztott a jegyző és a polgármester ezen a téren. Csunya dolog, hogy az első független napot így kezdtük. Az ünnepi istentiszteleten Molnár Zoltán és ő vett részt a képviselők közül. A résztvevők nehézményezték, hogy a város vezetői nem voltak ott.

Badics András: az SZDSZ az MDF-el és a FIDESZ-el utcabált rendezett, ahol Kósa Lajos köszöntötte ezt a napot.

Ortó István: A Sári Csaba által elmondottak utolsó részét visszautasította. Negyven év után eljutottunk oda, hogy semmi-féle ideológia és nézet nem kötelező senkire sem. Ezután is ezt szeretné, hogy így maradjon.

Kigyós József: ezen a napon a képviselőtestületnek szervezett programja volt. ^{megvalósult}A lobogózással kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a régi rendszert - utasításra történő lobogózás - nem kívánják követni.

Első napirendi pont:

Kigyós József: a Bocskai SE futball csapata múlt héten pénteken aranyérmet kapott a megyei bajnokságban. A mai nappal jelentették be, hogy indulni fognak az NB III-ban. Az egyesület támogatására a képviselőtestület úgyhatározott, hogy az oktatási, művelődési és sport bizottság hatáskörébe utalt sportkeretből 400 ezer Ft. átutalását biztosítja, az egyesülettől vissza veszi a "bolhapiacot" és annak várható bevételeit, 1,2 millió Ft-ot a tartalék terhére megelőlegez az egyesületnek. A pénz átutalását megtárgyalta az oktatási, művelődési és sport bizottság. Dönteni kell a használtcikk piacról. A sportegyesület vezetősége összehívta a vállalkozókat és szponzorálási lehetőségről tárgyaltak. Az ülésen jelen vannak a vállalkozók képviselői azzal a céllal, hogy vállalják a használtcikk piac működtetését és közösen vállalják a sportegyesület támogatását. Ez a sportegyesület vezetésének reformját is kell hogy jeletse a jövőben.

Kabai Tibor: a bizottság megszavazta a 400 ezer Ft támogatást, holnap intézkedni fog az átutalásról. Ezután az összeg felhasználhatóvá válik, céltámogatás jellegű, a tartozás kiegyenlítésére lehet kizárólag fordítani.

A bizottság tartaléka minimálisra csökkent, eddig a sportegyesület a lengyel piac bevallott bevételeivel együtt ebben az évben 2,4 millió Ft-ot, a be nem vallottal 3 millió Ft-ot kapott az önkormányzattól.

Ortó István: azt kérdezte, hogy minden pénzátadást szponzorálási szerződés fog-e követni?

Kabai Tibor: meg kell történnie, s utána lehet felhasználni.

Stach Ferenc megérkezett a testületi ülésre.

Kigyós József: a használtcikk piac működtetése a város üdülőtérületének szégyenfoltja. Ennek a szabályszerű működtetése komoly problémát jelentett, erre az SE nem lehetett felkészülve, sem személyi, sem tárgyi feltételei erre nem voltak biztosítva. Erről döntení kell. Egyet értett a vállalkozók azon kezdeményezésével, hogy a hajduszoboszlói vállalkozók vegyék birtokukba, a testület által meghatározott feltételekkel, a közterület sérelme minél kisebb legyen. Az önkormányzattal kötnének egy megállapodást a vállalkozók és rövid határidőn belül véglegesen megoldhatóvá válna ez a probléma. A szerződés-tervezet napokon belül elkészíthető, s úgy kerülne megvitatásra. A bolhapiac üzemeltetésére a polgármesteri hivatal nincs felkészülve sem létszámitag, sem technikailag arra, hogy ezt a piacot úgy működtesse, ahogy kellene.

Kiss Lajos: javasolta a testületnek annak az időpontnak a meghatározását, amelytől átkerülne a piac üzemeltetése.

Váradí Ferenc: azt volt a véleménye, hogy nagyobb a káosz mint bármikor volt. Semmiféle olyan döntés, ami előre vitte volna a dolgokat, nem született. Nem tisztázódott a kérdés, hogy kinek adjuk a pénzt és mire. Az egyesület önálló jogi személy. Arról volt szó, hogy bolhapiacot az önkormányzat fogja üzemeltetni, most jelenleg a vállalkozók akarják üzemeltetni. Vakvásárba bele menni és még nagyobb káoszt teremteni, mint ami van, nem lehet. Arról volt szó, hogy lejárt a csapat nevezési ideje. Kérdezte, hogy neveztek-e és mennyi a pályázási díj? Nem szeretné, ha a kapott 400 ezer Ft. elmenne a nevezési díjra és kiderülne, hogy a csapat nem is tud indulni, mert a csapat tagjainak egy része más lehetőségek után nézett. A bolhapiac hasznosítási tervét régen kérte, most kaptak valamit, de ez nem elégíti ki, nincs pl. felrajzolva az út, a kapuk elé beállnak, áldatlan állapotok vannak. Komplexebben kellene ehhez a kérdéshez hozzányulni és egy végleges megoldást találni.

Badics András: nem hiszi, hogy a vállalkozók ebben fantáziát látnak, akkor úgy végeznék az üzemeltetést, hogy káruk származzon belőle. A csapat konkrét elképzelése felől érdeklődött, megtörtént-e egyáltalán a nevezés?

Kigyós József: meg, mai nap, reggel az egyesület vezetése a nevezést megtette, mikor tőle eltávoztak. Nem egy kiviteli terv készítését tartotta most szükségesnek, azt

a vállalkozók alakítsák ki úgy, hogy engedélyeknek és az előírásoknak megfeleljenek, s nyilván úgy fogják üzemeltetni, hogy ők se járjanak rosszul. Aprólékos részletekbe nem kell bele menni, nincs az önkormányzatnak kapacitása, a hivatalnak sem, hogy egy kiviteli tervet készítsen a piacra.

Váradi Ferenc: az volt a dilemája, hogy az önkormányzat az egyesületnek 1,2 millió Ft-ot adott a bolhapiac terhére. Kérdezte, hogy a vállalkozóktól ezt a pénzt megkapják-e? Ha nem, honnan fogja fedezni az önkormányzat?

Dr. Joó Zoltán: azt kérdezte, hogy a végleges szerződés a testület elé kerül-e? Ha nem szeretné tudni, hogy mi lesz az önkormányzat haszna, mit kap a város vissza, ez mit jelent fél éves, éves viszonylatban nettó bevételben.

Czike Gábor: kérdezte, hogy a főmérnökség által elkészített előterjesztés mennyiben van összhangban a vállalkozók ajánlatával? A vállalkozók ajánlatáról szeretne hallani.

Kigyós József: úgy tartotta jónak, ha a hivatal elkészíti az előzetes megállapodást és a képviselőtestület hagyja jóvá.

Tóth Lajos: vállalkozó elmondta, hogy tegnap kereste meg őket Kovács Gábor, hogy tárgyaljanak a csapat támogatási lehetőségeiről. Váradi Ferencnek válaszolta, hogy július 4-én délig kellett nyilatkozni, hogy a csapat kíván-e indulni az NB III-ban. A 15 ezer Ft. nevezési díjat 2-3 hét múlva kell átutalni. Hajduszoboszló adottságait Siófokéhoz hasonlította, és Siófokon egy vállalat, a Kőolajkutató Vállalat finanszírozza a sportegyesületet. Hajduszoboszló városnak is tudnia kell az egyesület működését biztosítani. Nem tartotta méltányosnak, hogy a labdarúgóknak még a lehetőséget se adják meg az NB III-ban való szerepléshez. A mai napon a nevezés megtörtént, a csapatnak megszerezték az angol válogatott mezét, azt a vállalkozók kifizették. Az öltözők rendbehozását a vállalkozók vállalják. A baráti kör, vagy bárki támogathatja a csapatot 1 Ft-tól 50 ezer Ft-ig, urnákat kívánnak elhelyezni a város különböző pontjain. Csunya dolognak tartaná, ha Szoboszlónak nem lenne NB III-as csapata. Nem tudják elfogadni, hogy a város vállalatai, üzemei valamilyen jelképes összeggel ne tudnák támogatni az egyesületet. Nem tudják elfogadni a város impotens hozzáállását, hogy a város vezetése nem tud oda hatni, hogy az egyesületnek nem segítenek ezek a vállalatok. Itt sportszerető emberek vannak, akiknek a mindennapos idegességéből a futballmecss jelent kikapcsolódást. Annyit kérnek, hogy valamilyen lehetőség, megoldás szülessen. A vállalkozók meg fogják alakítani a Hajduszoboszló városi SE-t. Az önkormányzat, a vállalkozók és a csapat találjon normális kompromisszumot a csapat támogatására. Ha kell készpénzzel, társadalmi munkával. A vállalkozók ha megkapják a bolhapiac üzemeltetését, a játékosokat a pavilonokban dolgoztatnák, 2-3 főállású dolgozót alkalmaznának. A jegyeket társadalmi munkában árulnák.

Megszüntetnék a meccseken az ingyen-jegyeket, mindenki fizetne.

A képviselőknek csak a beleegyezésüket kell adni, hogy a sportpálya vissza kerüljön a Bocskai SE tulajdonába. Kérte a jó hozzáállást. Az volt a véleménye, hogy neveltség tárgyává válik a város, ha az NB III-ban nem tudja indítani a csapatot. Meg kell oldani, mindenkinek hozzá kell járulni, az önkormányzat tagjainak, a város lakosságának. Megköszönte a labdarugó csapat tagjainak, hogy megnyerték a bajnokságot.

Kigyós József: kérdezte Tóth Lajostól, hogy az egyesület az egész létesítményt kezelésükbe kívánják venni és a felújításhoz veszik igénybe az önkormányzat pénzét?

Tóth Lajos: nem kívánnak lemondani arról az összegről, amit az önkormányzat felajánl. Kéri azt az összeget, amit a felújításra szánnak, de a tartozást nem kell elvégezni.

Badics András: azt egyszer már tisztázták, hogy a város kezelői jogot nem ad ki. Használatról, bérletről lehet szó.

Kigyós József: mivel a város csapatáról van szó, a város tulajdonában marad, de az egyesület használja díjmentesen.

Badics András: készül egy szerződés akkor.

Kigyós József: lenne egy szerződés a vállalkozók és az önkormányzat között, amit a képviselőtestület hagyja jóvá.

Ortó István: nem értett egyet Hajduszoboszlónak Siófokkal történő összehasonlításával. Szoboszlóhoz hasonló település Balatonfüred és tavaly az idegenforgalomból 110 millió Ft. volt a bevételük. Siófok csak egy telekeladásból jutott hasonló összeghez.

Lehet, hogy impotens a város vezetése, de ez a vezetés fedezte eddig az egyesület költségét. Örül, hogy a vállalkozók megmozdultak és hajlandók ebben a dologban együttműködni. A képviselők már döntöttek abban, hogy a város saját tulajdonára igényt tart, a működtetés kérdésében kell dönteni. Eldöntöttük, hogy a lengyel piac üzemeltetését elvesszük a Bocskai SE-től. El kell dönteni, hogy a lengyel piac működtetése hova kerül: a városgazdálkodási vállalat átveheti a lengyel piac működtetését és ennek a bevételét adja vissza a városnak és ezt adja a város a Bocskai SE-nek. Másik verzió, hogy a vállalkozóknak adja bérbe a város megfelelő bérleti díj fejében.

Harmadik megoldás, hogy a városgazdálkodási vállalat kapja meg és az köt megállapodást a vállalkozókkal.

Tóth Lajos: Siófok NB I-es csapatot működtet, Szoboszlónak NB III-as csapata van. Az impotens jelző nem a testületnek szólt elsősorban, hanem a vállalatoknak, mezőgazdasági üzemeknek, akik nem hajlandók megmozdulni. El kell adni néhány telket jó pénzért, s a bevételből sok mindent meg lehet oldani.

Kigyós József: javasolta, hogy a képviselőtestület fogadja el, hogy a szerződétervezet 1 héten belül kerüljön megtárgyalásra. A szerződétervezetben legyen benne a használtcikk piac, a sportpálya hasznosítása és a Bocskai SE szponzorálása.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság döntött abban, hogy egy tanulmányterv készül a használtcikk piacra. Az most semmis? A terv elkészülte után lehetett volna az előterjesztést megtenni és külön választani a sportegyesület működtetését és a sportpálya fenntartását. Ő is visszautasította az impotens megjegyzést.

Kigyós József: a tervjavaslat minden képviselő asztalán van az előterjesztés formájában.

Dr. Joó Zoltán: nem kell dönteni abban, hogy milyen beruházások készüljenek azon a környéken? A szerződétervezetben minden benne lesz?

Kigyós József: természetesen.

Dr. Joó Zoltán: Tóth Lajos szavait úgy értelmezte, hogy az önkormányzat a vállalkozóktól egy fillért sem kapna.

Tóth Lajos: elismerést.

Dr. Joó Zoltán: jövő évtől egyet ért, de ebben az évben már hozott határozatot a testület, hogy a lengyel piac várható bevételeit megelőlegezi az egyesületnek. Az ezévi ingyenes oda adásról nem lehet szó, mert megkapták az 1,2 millió forintot és a 400 ezer forintot.

Kigyós József: ez már részletkérdés, ennek a szerződésben kell benne lennie.

Ortó István: nem tartotta részletkérdésnek, ő megvárna a városgazdálkodási vállalat átalakulásáról a döntést, s utána döntene erről a kérdésről.

Kiss Lajosné: elmondta, hogy ő 30 évig sportolt a Gázláng pályán. Szeretné, ha a város megtartaná a sportpálya kezelői jogát. Egy olyan helyzetet kellene kialakítani, hogy működjön a sportegyesület, támogassa az önkormányzat, de mindenki sportpályája legyen.

Sári Csaba: támogatta, hogy vállalkozóknak legyen kiadva, de nem értette, hogy kinek akarják kiadni? Arról volt szó tavasszal, hogy a bolhapiac üzemeltetése pályáztatva lesz. Megfontolásra javasolta.

Badics András: ha szoboszlói vállalkozók veszik bérbe, a játékosokat ott alkalmazzák. Ha pályáztatni akarjuk, pályázati feltétel lesz a játékosok alkalmazása?

Sári Csaba: esetleg egy másik szoboszlói társaság is kiveszi, de ha nincs más, akkor vegyék ki a vállalkozók.

Kigyós József: itt nem egy ember, hanem a szoboszlói vállalkozók veszik ki, akik pszponzorálják a Bocskai SE-t, ez a feltétel. Ha van valaki, aki ennél is jobbat ajánl, az versenybe szállhat.

Cs.Nagy Zoltán: ezzel egy új helyzet adódott, ezt a döntésnél is figyelembe kell venni. Javasolta az 1 hetes előkészítési időt a döntés előkészítésére. Minden korábbi határozatot, amit eddig hoztak ebben a kérdésben, meg kell vizsgálni. A vállalkozók gesztusát üdvözölte és támogatta, a jogi feltételek figyelembevételével. Támogatni fogja a Bocskai SE előrelépését.

Varga Lajos vállalkozó: az volt a véleménye, hogy lépni kell ebben a kérdésben. Az önkormányzatnak kutya kötelessége lenne dotálni az egyesületet, ők a terhet akarják az önkormányzat válláról levenni. A sportegyesületnek szüksége van az 1,6 millió Ft-ra és a lengyel-piac bevételeire is.

Dr.Joó Zoltán: tudomása szerint a városban nincs vállalkozók szövetsége, így kívül köthetnek szerződést? Névszerinti szerződést kell kötni.

Ortó István elmondta, hogy a félreértések tisztázása végett az önkormányzatnak nem kutya kötelessége a sportegyesület támogatása. Az egyesület jogi személy és mint ilyen van a városban még legalább három. Az igaz, hogy a város egy egyesületet bírna el, s minden erőt erre az egy egyesületre kellene összpontosítani. Tulajdonképpen a Tigáz sportegyesülete is kérhetne támogatást.

Kigyós József: javasolta a kérdés elnapolását azzal, hogy a képviselőtestület hatalmazza fel a hivatalt és a polgármestert a szerződéstervezet elkészítésével és annak július 11-ig a testület elé terjesztésével.

Ortó István: javasolta, hogy a városgazdálkodási vállalat is kapcsolódjon be a tulajdon kérdése miatt, hogy a városi tulajdont koncentráljuk egy helyen. Ez nem zárja ki azt, hogy a vállalkozók üzemeltessék a lengyel-piacot. Lehet, hogy akkor már a városgazdálkodási "akármí" lesz a tulajdonos.

Kigyós József: tehát a szerződés előkészítésébe legyen bevonva a városgazdálkodási vállalat is.

Váradi Ferenc: megjegyezte, hogy a sportegyesületnek vagy van vezetése, vagy nincs, azt is tisztázni kell. Ha régi vezetés már lemondott, új vezetésről kell gondoskodni.

Kigyós József: az új vezetés megválasztásáig a réginek kell a dolgokat ellátnia.

Kovács Gábor: a nevezést július 10-ig kell megtenni.

Váradi Ferenc: valaki nem mond igazat, eddig úgy tudták július 4-ig.

Kovács Gábor: a szándéknyilatkozatot július 4-ig, a nevezést 10-ig kell megtenni.

Kigyós József: javasolta, hogy a szerződéstervezetet július 11-ig a városgazdálkodási vállalat bevonásával készítse el a polgármesteri hivatal, s azt terjessze a testület elé.

A javaslatot a képviselők egy tartózkodás mellett elfogadták.

Második napirend:

Ortó István: a pénzügyi ellenőrző bizottság megbízást kapott az idegenforgalmi adó megállapítására. Két lakossági fórumot rendeztek, bár az adó nem demokrácia kérdése. Abból indultak ki, hogy alapvetően nem idegenforgalmi szakemberek, s ezért azokkal szerettek volna tárgyalni, akik érintettek a dologban, s más vetületeit is jól ismerik. Két kérdést kell eldönteni az üdülőtulajdonosok adóztatását és a vendégek adóztatását. Az üdülőépületeket vagy idegenforgalmi adó, vagy kommunális adó alkalmazásával kell megadóztatni, különösebb eltérés nincs a kettő között. Az egységes szemlélet miatt javasolták a kommunális adó alkalmazását az üdülőknél is. Másik kérdés a vendégek adóztatása, három variációt dolgoztak ki. Debrecenben alkalmazzák a szervezett és a nem szervezett üdültetés megkülönböztetést, tehát mi is kimondhatjuk. Jogi akadálya volt az állampolgárság szerinti megkülönböztetésnek, ezt nem célszerű megtenni. Az adózásról szóló jogszabály tiltja az állampolgárság szerinti különbségtételt. A helyi adókról készülő önkormányzati rendeletben több mindent szabályozni kell, technikai lebonyolítást, mentességeket.

Az idegenforgalmi adó mértékére három variációt dolgoztak ki, s a harmadikat javasolták elfogadásra. A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság is megtárgyalta a javaslatot.

Kigyós József: a helyi adókról az önkormányzatok rendeletben döntenek, de az idegenforgalmi kiajánlások miatt az idegenforgalmi adó mértékéről dönteni szükséges.

Cs.Nagy Zoltán: a 3. pontban javasoltak közül melyik variáció ad nagyobb lehetőséget?

Ortó István: az 1990-es tényadatokból indultak ki, 20 %-os csökkenéssel kalkuláltak. Csökkentő tényezőként vették figyelembe, hogy nem minden vendégéjszaka adóalap, így 742400 vendégéjszakát vettek alapul. Az első variáció szerint 79,5 millió Ft, a második variáció szerint 116 millió Ft, a harmadik variáció szerint 97,8 millió Ft. lenne az adó + állami támogatásból származó idegenforgalmi bevétel.

Váradi Ferenc: a gyermekek és öregek mennyit fizetnek? Mi van azokkal, akik hoznak magukkal fürdőjegyet, azok hogy tudják igénybe venni a kompenzációt?

Ortó István: a rendelet fogja tartalmazni a mentességek körét. Ezeket részben a helyi adókról szóló tv. is tartalmazza, ezt még lehet szélesíteni. Aki beutalóval érkezik, az az alacsonyabbat választja.

Dr.Zemó Anna: a kompenzációval kapcsolatban kérdezte, hogy abból kinek lenne haszna?

Ortó István: a fürdőnek a város fogja visszatéríttetni, ennek a fedezetét az állami támogatás biztosítja.

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság az egységes 40 Ft-os idegenforgalmi adó mellett foglalt állást. A kompenzációt bizonytalanak tartották és a lakossági fórum is ezt tartotta elfogadhatónak.

Varga Zsolt: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság tagja elmondta, hogy bizottsági ülésen többször foglalkoztak ezzel a témával. Kérdezte, hogy a rendelet mennyire teljes körű? A Balaton környékén miért fizethetnek többet a külföldiek? A kompenzáció rendszerét részletesebben kérdezte. Mit értenek a szervezett üdültetés alatt? Csak a szakszervezeti beutaltakat? Debrecenben bevezették az idegenforgalmi adót, katasztrófa. Ki fogja végrehajtani és nyilvántartani a kompenzációval kapcsolatos adminisztrációt?

Ortó István: az adminisztráció többletmunkát és költséget jelent, de ha megjelenika bevételben, megéri. Gyakorlatilag az adóvégrehajtásáról szóló rendelet szerint a vendégtartónak számlát kell adni, mert az adó levonható személyi jövedelemadó alapból.

Propaganda többletköltség is lesz, de megéri a többlet-bevétel. Prospektusok is kellene, amelyek tartalmazzák a kompenzációs rendszert. Ezek tulajdon-képpen a várost is propagálják. A kompenzáció technikája még kidolgozható: az idegenforgalmi szervek igényelnek pl. fürdőjegyet, aki a 75 Ft-os jegyet fizeti, más színű jegyet kap. A fürdő erre kapja vissza a támogatást. Kockázata mindennek van. Az adórendeletben ki van mondva, hogy állampolgárság szerint nem lehet különbséget tenni. A nyugatiak így is sérelmezik, hogy megkülönböztetést teszünk. A szervezett üdültetés kardinális kérdés.

A vendégek válasszanak, hogy a 40.-, vagy a 75 Ft-os idegenforgalmi adót akarják fizetni. Ha valaki 10 napra jön a városba, abból 8 nap az adónap.

Különféle számításokat végeztek, s arra a megállapításra jutottak, hogy a kompenzációs adó jobb a vendégnek, mintha beutalóval érkezik.

Kovács M. Ilona: a PM-ben is utána érdeklődött és szintén azt mondták, hogy nem lehet tenni megkülönböztetést állampolgárság szerint.

Földesi János: tudomása szerint ezt úgy oldották meg, hogy a belföldieknek valamilyen kedvezményt adtak.

Dr. Joó Zoltán: az üdülőhelyi díj jelenleg adó?

Kovács M. Ilona: nem, csak adók módjára kell behajtani.

Dr. Joó Zoltán: a törvényalkotók bakot lőttek, mert előbb született meg az adózás rendjéről szóló jogszabály, mint a helyi adók bevezetéséről szóló jogszabály. Az indokolás kifejezetten mondja, hogy ne tegyünk különbséget a letelepedett külföldiek között. Szerencsésebb lett volna, ha az üdültetőt adóztatják. Ő különbségetne, hogy ki fizeti. Az adókat, a kommunális adót is csak a törvény által meghatározott célokra lehet felhasználni. Az idegenforgalmi adó is kommunális adó. A kompenzáció kérdésében ha döntünk, nem tudjuk, hogy jövőre adja-e a kormány a 2 Ft-ot. Ha nem, nagy veszteség fog érni bennünket, mert a gyógyfürdőnek mindenképpen meg kell fizetni a kompenzációt. Az eredmény az lesz, hogy 25 Ft fog befolyjni. A 40 Ft. idegenforgalmi adóval biztosabb bevételhez lehet jutni.

Ortó István: tulajdon-képpen teljesen mindegy, hogy mire használjuk, mindképpen a terület fejlesztésére lehet. Az hogy változhat a 2 Ft, az természetes. Most határozatot hozunk, s ha változik a központi jogszabály, mi is változtatunk. Meg van a visszalépés lehetősége.

Kigyós József: az idegenforgalmi adó mértékével két alkalommal volt lakossági fórum, amelyre 500 és 973 főt hívtunk meg. Javasolta, hogy a hallgatóság közül most csak az kapjon szót, aki ülés előtt írásban kért szót.

Ortó István: hasonló városok idegenforgalmi adóját megnézték. 1992. évre szóló koncepcióról egyik sem irt, csak az 1991. éviről. Bük pl. 70 Ft/fő/napban állapította meg az idegenforgalmi adót 1991-től. Kompenzációs módszert senki sem dolgozott ki.

Stach Ferenc: hogyan oszlik meg a belföldi és a külföldi vendégek száma bükön?

Dr.Joó Zoltán: 3/4 külföldi és 1/4 belföldi

Ortó István: ezért vezetjük be a választási lehetőséget. A 75 Ft-os díjnál tulajdon képpen 25 Ft-ot fizet a vendég. Látszatra valóban nagy az emelésünk, de a kompenzációval nem lépünk nagyobbra, mint mások.

Lőrincz László: a kompenzációval kapcsolatban mondta, hogy ennek a rendeletben nem szabad megjelennie. A Gyógyfürdő Vállalat üzletpolitikai érdekeit figyelembe véve adjuk a támogatást, így lehet a rendeletben megfogalmazni.

Váradi Ferenc: az előterjesztés első oldalán lévő, üdülők adóztatásával kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a m2. utáni adófizetés az igazságosabb, az döntsön. A 2. oldal 3. pontban szereplő 40 Ft-ot szervezett üdülés után soknak tartotta, 25 Ft.-ot javasolt. A 75 Ft-al - nem a szervezett üdülésné - egyetértett. A szezon utáni idegenforgalmi adónál is 25 Ft/fő/napot javasolt. A 3. oldal b./ ponttal kapcsolatban kérdezte, mi van ha valaki belépőt, illetve orvosi beutalót hoz? Kompenzáció szó helyett javasolta az 50 Ft-os fürdőbelépő kedvezmény alkalmazását. Az utolsó bekezdésben szereplő "helyi adók" az szélesebb fogalmat takar.

Katona Tiborné: nem értett egyet a szervezett és nem szervezett üdültetés megfogalmazásával, mivel lehetséges, hogy jövőre szervezett üdültetés nem lesz. Szervezett üdültetés az is, ha egy külföldi autóbusz ide érkezik?

Váradi Ferenc: szerinte szervezett, ha beutalóval érkezik a vendég, ha idegenforgalmi iroda szervezi, az nem szervezett.

Kigyós József: most nem rendeletet alkotunk, abban kell majd részkérdéseket kidolgozni.

Katona Tihorné: a kompenzációval kapcsolatban elmondta, hogy az többletköltséget fog jelenteni. Kiszámolták-e azt, s honnan lesz rá fedezet?

Ortó István: mindenképpen többletköltség lesz, akár lesz kompenzáció, akár nem, mert számlát kell adni. Ismertette a határozati javaslat módosítását: "A nem állandó lakosként 48 órát meghaladó tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adó mértéke személyenként és naponta 75 Ft.

A szervezett üdültetés keretén belül beutalóval érkezők 35 Ft/fő/nap idegenforgalmi adó kedvezményben részesülnek."

A kompenzáció külön szerződésben lenne meghatározva a szolgáltatást végző cégekkel. Akik adókedvezményben nem részesülnek, egyéb kedvezményt kapnak.

Varga Zsolt: nem érezte, hogy a jelenlévők felelősségük teljes tudatában fognak szavazni. A vendégek szervezése igen nehéz, s ha nehezíteni akarják, fogadják el a határozati javaslatot. Ha valakinek 40 Ft-ot kell naponta adóként fizetni mikor a campingben felveszi a sátrát, ott alig fizet többet. A kompenzáció még bonyolultabbá fogja tenni az üdülők és a vendégtartók munkáját. Minden vendégtől meg kell kérdezni, hogy melyiket akarja fizetni. Ha nem elégszik meg az önkormányzat a jelenlegi 30 millió Ft-al, előfordulhat, hogy bele fognak bukni, hiszen gazdagabb országok is bele buktak.

Badi cs András: Varga Zsoltnak mondta, nehogy azt higgye, hogy urí passzióból találták ki az adót, s a saját személyes bevételeiket akarják növelni. A befolyt pénz vissza kell forgatni, mert a városban nincs pénz az idegenforgalmi fejlesztésre.

Dr.Joó Zoltán: másik alternatív határozati javaslatra is szükség lenne, ami koncepció nélkül, fix összegben kimondaná az adómértékét. Most úgy tűnik, hogy a rendelet egy részét megalkotjuk, s a rendelet alkotásakor esetleg ezt az összeget módosítani kell. Ez kellemetlen.

Cs.Nagy Zoltán: úgy javasolta megállapítani az idegenforgalmi adó mértékét, hogy abban az esetben sem járjon rosszul a város, ha a 2 Ft. állami támogatás megszűnik. A 40 Ft. idegenforgalmi adót stabilnak tartotta.

Dr.Joó Zoltán: most határozatként, fixen kell meghatározni, vagy esetleg tól - ig?

Dr.Vincze Ferenc: a jövő évi idegenforgalmi kiajánlások miatt kell előre hozni az idegenforgalmi adó mértékének megállapítását. Valamilyen módon a testületnek el kell köteleznie magát. Az nem lesz gond, ha kevesebb lesz, mint amit most megállapítanak.

Földesi János: nem értett egyet a Varga Zsolt által elmondottakkal. A Béke portása azt fogja mondani mindenkinek, hogy válassza a kompenzáció nélkülit. A családi házaknál történő vendégfogadásnál van lehetőség kiszámítani. A kiajánlások miatti megállapítással sem értett egyet, mert a forint leértékelésből kinek volt haszna, ha nem az idegenforgalmi cégeknek

Váradi Ferenc: kétféle adót javasolt meghatározni: aki beutalóval érkezik fizessen 25 Ft-ot, aki nem pedig 40 Ft-ot. Ne legyen semmiféle kompenzáció, azt csalásnak tartotta.

Badics András: az önkormányzat bárkinek adhat kedvezményt, ebben semmiféle csalás nincs. A szociális kérdéseket hagyjuk meg az egészségügyi és népjóléti bizottságnak, itt most a város érdekét kell nézni. Ezeket a pénzeket kötelező visszaforgatni az idegenforgalomba.

Ortó István: ebben semmiféle csalás nincs, jogszabály szerint járunk el, amit a magyar jog megenged.

Dr. Joó Zoltán: a kompenzációt nem biztos, hogy meg fogjuk érteni, s akik nem értik meg, felé sem jönnek Szoboszlónak.

Ortó István: minden nyugati katalógusban legalább három féle ár van, a kedvezmények rendszere sokkal elterjedtebb, mint nálunk. A mi felelősségünk, hogy olyan propagandát fejtsünk ki, hogy megérthető legyen.

A képviselőtestület 12 igen, 4 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

68/1991. /VII.4./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a pénzügyi ellenőrző bizottság javaslata alapján a bevezetendő helyi adókról szóló rendelet megalkotása előtt állást foglal abban, hogy a lakásnak nem minősülő, üdülésre, pihenésre alkalmas épületek utáni adóztatás nem az idegenforgalmi adó, hanem a magánszemélyek kommunális adója keretében történik.

A nem állandó lakosként 48 órát meghaladó tartózkodás után a fizetendő idegenforgalmi adó mértéke személyenként és naponta 75 Ft. A szervezett üdülés keretén belül beutalóval érkezők 35 Ft/fő/nap kedvezményben részesülnek.

Megbízta pénzügyi ellenőrző bizottságát azzal, hogy további, a lakossággal történt megvitatás után, a tapasztalatok figyelembe vételével készítse el, s 1991. október 3-ig terjessze képviselőtestület elé a bevezetésre kerülő helyi adókról szóló rendelet tervezetét.

A jegyző teremtsen meg és biztosítsa a bevezetésre kerülő helyi adók 1992. évi alkalmazásának feltételeit.

Határidő: folyamatos és 1991. december 31.

Felelős: pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke
illetve jegyző

Harmadik napirendi pont:

Váradi Ferenc: a Hangya Szövetkezet kérelmével kapcsolatban javasolták, hogy az épületen lehetőleg nagyobb átalakítást ne végezzenek. A helyszínen újból megnézték és olyan megállapodás született, hogy nekik megfelelne az utcáról az újtó nyitás oly módon, ahogy a Kigyó patikánál van. Volt olyan kérésük, hogy zöldségfelvásárlást végeznének, azt a Köjál nem engedélyezte. Több képviselővel javasolták a bérleti díj kedvezményt, mivel kértek volna pénzt az átalakításra, de arra nincs lehetőség. Az volt a javaslata, hogy ebben az évben ne fizessenek bérleti díjat, csak január 1-től.

Badics András: változatlanul a javasolt bérleti díj megállapításával értett egyet, mivel a testületnek nem érdeke az épület átalakítása. A javasolt bérleti díj méltányos a város központjában.

Dóró László: a Hangya Szövetkezetnek kevés az 1 év, egyévre nem éri meg, hogy annyit befektessenek. Legalább 2 évre adjuk nekik. A támogatásukat kérte, hiszen olcsó hussal fogjuk ellátni a lakosságot. Valamennyi Hangya Szövetkezeti tag termelő

Dr. Joó Zoltán: a Hangya Szövetkezet abban kalkulál, hogy minimum 1 éven belül nem lesz visszavéve az épület. Tájékoztatotta őket, lehet hogy fél év, lehet hogy 1 vagy 2 év. Fixen odaigérni nem lehet, mert ha ezzel a területtel valamit kezdeni kell, lesz egy vállalkozó, aki az egészet meghatározott célra hasznosítani fogja, akkor nem hagyhatjuk meg az épületet. A bérlet csak addig szól, amíg a terület sorsa el nem dől véglegesen. A felvásárlás az udvaron nem lehet, de mellette van az üres telek, ott végezhetnék ezt a tevékenységet.

Földesi János: az a terület a Hősök tere 4. sz. alá esik, és az udvar az iskoláé lenne, mint eddig.

Kigyós József: az iskola az udvarból kerített le egy részt.

Badics András: javasolta, hogy a határozati javaslatban úgy szerepeljen, hogy legalább 1 év a bérlet ideje.

Sári Csaba: a Hangya Szövetkezet tevékenysége igen hasznos a város lakosságának. Ez egy konkurens cég az Áfésznek, igyekezni fognak a primőrök és a napi termékek árát letörni. Sokkal alacsonyabb áron, gazdaságosabban fognak tevékenykedni. Minimum két évre meg kellene adni a bérletet, mert az önkormányzatnak nem lesz pénze, hogy ott bármit is csináljon. Egy év alatt egy tevékenységet nem lehet gazdaságossá tenni. A Távközlési Vállalat tudomása szerint ebben az évben kiköltözik, támogatja a felvásárlás engedélyezését. Ott első sorban kis tételek felvásárlása fog történni. A lakosság ellátásán fognak javítani.

Kigyós József: javasolta, hogy a bérleti jogviszony legalább egy évi időtartamra, illetve az épület lebontásáig jöjjön létre. Ez egy garanciát is jelent a Hangya Szövetkezetnek. Ha ott egy üzletközpont létesülne, abba ők is beszállnának.

B.Nagy Gyula: a bérlet idejét 2 évben tartaná indokoltnak meghatározni, ez biztonságot adna az induló Hangya Szövetkezetnek.

Váradi Ferenc: a bérlet 2 éves időtartamával értett egyet, de ha ez nem lehetséges, a beruházott összeg arányos részét kapják vissza.

Badics András: 2 évre ne kötelezzük el magunkat, mert ha valaki 1,5 év múlva valamit itt meg akar valósítani, a kezünket kötjük meg. A legalább 1 év ad biztonságot.

B.Nagy Gyula: a legalább egy év lehet 13 hónap 2 év is, de továbbra is a 2 évet javasolta.
A Váradi Ferenc által javasoltakat elfogadhatónak tartotta.

Dr.Joó Zoltán: az egy év is veszélyes, mert a saját kezünket kötjük meg, egy egész hatalmas terület beépítése lesz megkötve, mert határozott időre adjuk bérbe.
Javasolta a lebontást elrendelő határozatig a bérlet időpontját meghatározni.
Semmi módon nem engedélyezhető utcai ajtónyitás?

Földesi János: tulajdon-képpen semmi átalakítás nem engedélyezhető, funkció váltás nem lehet.

Dr.Joó Zoltán: egy üzletnek akkor van vonzalma, ha az utcáról lehet megközelíteni.

Földesi János: az utcai ajtónyitást nem javasolta.
Az egy évre történő bérbeadást javasolta, mert mire egy beruházás megindulhat, legalább 1 év is eltelhet. Egyébként huszoltnál 2 év is kevés a megtérülésre. A felvásárlás végzése a hivatal keresni fog egy alkalmas területet.

Tamássy Ferenc: a bizottsági ülésen elhangzott, hogy csak akkor kéri az épületet, ha bejáratot nyithatnak az utca felől.

Kiss Lajos: javasolta, hogy a Hangya Szövetkezet várja meg, míg a Posta kiköltözik és a belső épületben minden kialakítható lesz.

Dr. Joó Zoltán: úgy érezte, hogy a határozati javaslatban szereplő husbolt meghatározás nem önkormányzati hatáskör, hanem a hivatalé.

Földesi János: a bérleti díj azért kedvezményes, mert husboltot akar kialakítani. Ha nem mondjuk meg, akkor akár kocsmát is kialakíthatna.

Dr. Vincze Ferenc: azért kedvezményes a bérleti díj, mert lakossági alapellátást akarnak végezni.

Kigyós József: bejelentette, hogy Kabai Lajos írásban kért szót. Javasolta, hogy a határozatban legyen kikötve, hogy alakossági alapellátást jelentő tevékenységet folytathat.

Czike Gábor: kérdezte Földesi Jánostól, hogy a lépcső kialakítható-e úgy, mint a Kigyó patikánál?

Földesi János: megoldható, de itt a vendéggör nem olyan lesz, mint a patikánál. A kerékpárt az utcán fogják elhelyezni.

A képviselők 11 igen szavazattal egyet értettek azzal, hogy Kabai Lajos szót kapjon.

Kabai Lajos: emlékeztette a képviselőket, hogy a Hősök terén 200 m sincs az iskola és a kocsmá között. A Hangya alapellátást fog végezni, a képviselőtestület támogassa, hogy olcsóbb legyen a hus, a gyümölcs; 100 Ft/év bérleti díj megállapítását javasolta.

Földesi János: egy alapellátást végző tevékenységhez ad kedvezményt a testület, ezért legyen benne a határozatban, hogy husbolt.

Kigyós József: javasolta, hogy "az ingatlanban lakossági kereskedelmet folytathat a hatósági előírásoknak megfelelően", így módosuljon a határozat, illetve a "bérleti jogviszony legalább 1 év időtartamra és legfeljebb az épület lebontásának elrendeléséig jön létre".

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatokat hozta:

69/1991. /VII.4./ Képviselőtestületi határozat.

A képviselőtestület a Kossuth u. 4. sz. ingatlan egy részét a Hangya Szövetkezetnek bérbeadja. A bérleti díjat 1.000 Ft/m²/évben állapítja meg. Az ingatlanban lakossági alapellátást szolgáló kereskedelmet folytathat a hatósági előírásoknak megfelelően. A bolt kialakítási költségei bérbeszámítási és visszaigénylési jog nélkül a bérletet terhelik. A bérleti jogviszony legalább egy év időtartamra, illetve az épület lebontásának elrendeléséig jön létre. A képviselőtestület utasítja a jegyzőt a határozatnak megfelelő szerződéstervezet elkészítésére, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 1991. július 20.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

70/1991. /VII.4./ Képviselőtestületi határozat.

A képviselőtestület a Hősök tere 4. sz. alatti ingatlant 1992. július 15-ig az Ipari Szakmunkásképző Intézet részére használatba adja. A használatért díjat nem kér, de az ingatlan fenntartási költségei - visszatérítési jog nélkül - az iskolát terhelik. A képviselőtestület utasítja a jegyzőt a használati megállapodás elkészítésére, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 1991. július 30.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Kigyós József: javasolta, hogy a hetedik napirendet tárgyalja a testület, mivel a HBm. Viz- és Csatornamű Vállalat képviselői is jelen vannak. Javaslatát a képviselők egy tartózkodás mellett elfogadták.

Hetedik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Dr.Kovács László a HBm. Viz- és Csatornamű Vállalat műszaki igazgatója és Nagy István a hajduszuboszlói telep vezetője.

Földesi János: az előterjesztést a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság is megtárgyalta. A határozati javaslatot a következő ülésre tudják elkészíteni.

Czike Gábor: a 4. oldalon szerepel az átemelt szennyviz mennyisége, ez biztos egy évre vonatkozik, míg a tisztítótelep kapacitása pedig napra. A szolgáltatott ivóvíz egészségügyi ellenőrzése hogyan és milyen gyakorisággal történik?

Kigyós József: a szippantott szennyviz kezelése felől érdeklődött, valamint az ipari vízfelhasználás hogyan oldható meg, ellenőrizhető?

Váradi Ferenc: a következőket kérdezte: a víz- és csatornamű ellátásba hány lakás nincs bekötve? Melyek a legfontosabb megoldandó feladatok? Melyek az önkormányzati kezelésbe kerülés feltételei? Milyen takarékosági elképzelések vannak? A tömblakásokban a lakásonkénti vízfogyasztás mérésének almérő elhelyezésének van-e realitása, és mikorra tervezik? A táblázatban az 1990. évi Q minimum sokkal alacsonyabb, mint az 1985. évi. Miért?

Tamássy Ferenc: a közkifolyók, kutak felszámolásával kapcsolatban érdeklődött, azok mennyi veszteséget okoznak a vállalatnak?

Váradi Ferenc: a közelmúltban vizsgálták a viztorony állapotát. Mi lett a vizsgálat eredménye?

A kérdésekre Földesi János és Dr. Kovács László válaszolt.

Földesi János: a szippantott szennyviz elvezetése nem megoldott, 1 millió Ft van rá jóváhagyva, ez a terv költségére lenne elegendő. Örülünk, hogy birságot nem kell fizetni. Az ipari víz felhasználásának mérésére van lehetőség, az összetételét is mérik. A bekötetlen lakások száma kb. 600, a szennyvizbe kb. 50 % nincs bekötve. Az önkormányzati kezelésbe kerülésnek még nem alakult ki az elképzelése. A közkifolyókat akkor lehet felszámolni, ha 150 m-es távon belül be van kötve mindenkinél a víz. Az udvarok nagy részébe be van kötve. A közkifolyók felszámolásánál a fokozatosságot betartják, először az üdülőtérületen történt. Bár az üdülőtulajdonosok kifogásolták a megszüntetést.

Katona Tiborné elment a testületi ülésről és vissza is érkezett Dr. Kovács László válasza alatt.

Dr. Kovács László: válaszában elmondta, hogy az ipari víz hasznosításra egy külön elosztóhálózat épült volna, kisebb tisztítóval ellátva. Jelenleg minden célra ivóvizet használunk, a locsoló víz volumene sem kevés. A közutak megszüntetésénél minden esetben egyeztetnek. Fennáll a veszély, hogy a közutakról lopják a vizet.

Az önkormányzati tulajdonba adással kapcsolatban elmondta, hogy nem az önkormányzat tulajdonba kerülése a gond, hanem, hogy ki fogja üzemeltetni, ennek a szabályai nincsenek meg. Több települést érintő vállalat is megyei önkormányzati tulajdon lesz. Az átalakulási tv alapján lehetett volna átalakulni. A takarékosagra a vállalat mérnökei dolgoztak ki módszert. A vízminőség ellenőrzésnek szigorú szabályai vannak. Mennyiségi és minőségi problémák lehetnek. Minőségi problémák: szennyezett, de egészségre nem ártalmas; fertőzött, ha 2 coli van 100 ml vízben. A Köjál állandóan ellenőrzi a vízminőséget. A szűrőkapacitás túl van terhelve. A viztorony vizsgálatát megrendelték, az eredmény nincs még meg. A szennyvíz mérésére jelenleg nincs lehetőség, a fogyasztott víz alapján kell fizetni. A víz pont olyan termék, mint a tej, kenyér, a pazarlás nagy mértékű. A vízdió emelést a lakosság nehezen tudja megemészteni. Legfontosabb feladatuk a szennyvízellátottság javítása. A tömblakásoknál a lakásonkénti vízmérésre véleménye szerint a lakosság rá fog fizetni. Az órákat hitelesíttetni kell, lakásonként több vízmérőt fel kell szerelni és ez nem éri meg.

Stach Ferenc eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: a világon mindenütt legnagyobb kincsnek tartják a vizet rajtunk kívül. Az előterjesztésben határozati javaslat nem készült, ezért javasolta, hogy azt a városfejlesztési, műszaki bizottság és a termelési, ellátási, idegenforgalmi bizottság dolgozza ki, tárgyalja meg és terjessze a következő héten a képviselőtestületi ülés elé.

Javaslatát a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: javasolta, hogy a sürgősségi indítvány megtárgyalásáról döntsenek. Írásban terjesztette elő Sári Csaba és Váradi Ferenc.

Sári Csaba: a lakásbérlők érdekvédelmi szervezete meghívta az ülésekre, ott volt Váradi Ferenc is. Elementáris erővel tört ki az emberekből az igény, hogy a lakásukat szeretnék megvenni, ezt többször kérelmezték. Nem látnak semmi okot rá, hogy ezt a képviselőtestület továbbra is halogassa. Ő személy szerint sem lát erre indokot, mivel a legutóbbi tárgyalásnál 12 képviselő maradt mellette, 5-en tartózkodtak, tehát nem ellene szavaztak, az információhiány miatt tartózkodtak. A városban 780 tanácsi bérlakásból megvásárlási szándékát 436 bérlő nyújtotta be, legalább kétszer kérvényezett 28 fő, háromszor vagy többször 170 fő. A volt tanács-testület is ezeket a kérelmeket olykor válasza sem méltatta. Sok olyan érv elhangzott, hogy ezeket a tanácsi lakásokat nem lehet most eladni, mert a törvényes keretek között lehet kifizettetni a bérlőkkel. Ha így van, ha nem, akkor is el kell adni. Amennyiben úgy nyilatkozunk, hogy nem adhatjuk el, mert az össz-lakosság érdekeit képviseljük, ezzel szemben pontosan azért kell eladni, mert az össz-lakosság érdekei azt diktálja,

hogyan ezeknek az embereknek ne a többi állampolgár fizesse a lakása karbantartását, hanem ők maguk. Ezek a lakások elhanyagoltak, nincs gazdája, a lakók nem érzik a sajátjuknak, nagyobb beruházást nem eszközölnek. Beköltözött az alvilág a pincébe, majd csak még a patkány is előfordul. Borzasztó állapotok vannak. Ha eladjuk, ezeknek a lakásoknak rögtön gazdája lesz, fognak rá vigyázni, rendbetartják. Ezeknek a lakásoknak a karbantartására az önkormányzatnak sem lesz pénze. Ugy érezte, hogy a forgalmi érték tükrözi a lakások állapotát, minőségét. Egy jobb lakásnak nagyobb lesz a forgalmi értéke, mint egy elhanyagoltaknak, ezért nem lát problémát abban, hogy a forgalmi érték 40 %-áért kell eladni őket. Ha most nem adjuk el, nem fognak elkelni a tanácsbérházak és az önkormányzat nyakán maradnak. Nyilvánvalóan lesznek ügyeskedők, ezt amennyiben lehet ki kell szűrni, de van olyan vélemény is, amennyiben ügyeskedik, a teljes vételárat ki kell fizetni. Kérte a sürgősségi indítvány tárgyalását.

Dr. Vincze Ferenc: a sürgősségi indítvánnyal kapcsolatban elmondta, hogy most azt lehet megtenni, hogy az 1/1982. /VI.7./ Tr. sz. rendelet 22. §.-át hatályon kívül helyezi a testület. A városfejlesztési, műszaki, az egészségügyi és népjóléti, valamint a pénzügyi és ellenőrző bizottság tagjai megkapták a július 25.-ei testületi ülés ezzel kapcsolatos anyagát bizottsági megtárgyalásra, ennek a 9. sz. mellékletében szerepel a régi rendelet hatályon kívül helyezése. Ezzel szűnik meg az a tilalom, amely a város bizonyos részein megkötötte a bérházak eladását. A július 25.-ei képviselőtestületi ülésen, a bizottsági megtárgyalások és lakásbérlok érdekvédelmi szervezetével történt egyeztetés után lehet a konkrét lakások elidegenítésében dönteni. Tehát most hatályon kívül lehet azt a tanácsrendeleteti részt helyezni, az praktikus okokból is jó, mert nem kell a megalkotáskor hatályba léptetni. Célszerű most a IX/1991. sz. Önkormányzati rendeletet megalkotni. Javasolta, hogy a fellebbezésekről július 25-én döntsön a testület.

Dr. Joó Zoltán: az volt a véleménye, hogy ebben a kérdésben most megalapozatlanul tudna állást foglalni.

A július 25.-ei testületi ülésre részletes anyagot kapnak a képviselők. Sajnálta, hogy erre az időpontra ennyien eljöttek, s nincs hivatalosan napirendre tűzve. Most járulékos kérdéseket kellene eldönteni, kár lenne most belemélyedni, mikor július 25-én lesz újból a folytatás. A tanácsrendelet hatályon kívül helyezését nem javasolta, mert rögtön kezdeményezhetik a bérlok a lakások megvásárlását.

Igy kettős helyzet áll elő, nincsenek eldöntve részletkérdések. Javasolta, hogy az egész bérház elidegenítés kérdése július 25-én legyen eldöntve. Ugy látta, hogy jó anyag fog a testület elé kerülni, kár lenne most kapkodni. Bizott abban, hogy a jelenlévő állampolgárok is megértik ezt.

Sári Csaba: a napirendre tűzés mellett szólt, az indítványt 13 képviselő aláírta.

Kigyós József: javasolta, hogy a napirendre tűzésről döntsenek.

Cs.Nagy Zoltán: az indítványt aláírta, de érdemben állást foglalni ismeretek hiányában nem tud.

A sürgősségi indítvány napirendre tűzése mellett szavazott Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András, Kigyós József, nemmel szavazott Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tartózkodott a szavazástól Tóth Lajos.

Sári Csaba: kiegészítette a sürgősségi indítványt. Egy dologról van szó: hatályon kívül akarják-e helyezni a tanácsrendeletet, vagy nem. Ha igen, akkor indulhat el az eladás. Előre nem lehet kialakítani a vételárat. Az érdekképviselői szerv is úgy tartja ferenek, ha megvárja utána a testület bizottságainak az állásfoglalását, hogy milyen formában kívánja konkrétan eladni. Ez az ügy már régen gyűrűzik, komoly várospolitikai sullyal bír, hangulatot befolyásoló tényező, ezt nem lehet elodázni. Egyszerű kis dologról van szó, egy tanácsi rendeletet kell hatályon kívül helyezni.

Váradi Ferenc: elmondta, hogy részletkérdésekről nem akarnak most dönten. Most abban kell dönten, hogy eladjuk.

Badics András: javasolta, hogy külön vitát ne nyissanak ebben a kérdésben, fogadják el a hatályon kívül helyezést, ez az első lépés. A döntés után egy percre kért még szót.

Kigyós József: bejelentette, hogy a lakásbérlők egyesülete nevében Burai Attiláné kért szót írásban. Kérte az érdekvédelmi egyesületet, hogy a július 15-ei fórumon arra is adjanak választ, akik a mostani lakbért sem tudják fizetni, és sirva keresik a hivatalt, mi lesz velük, ha a fejük felől eladják a házat.

A képviselők egyhangulag egyetértettek azzal, hogy Burai Attiláné szót kapjon.

Burai Attiláné: a lakásbérlők érdekvédelmi egyesületének nevében tolmácsolta a kérést, hogy a lakásbérlők érdekeit vegyék figyelembe. Oldják fel az eladást tiltó tanácsrendeletet. A július 15-i fórumon mindenki ott lesz és elmondja, hogy mi az elképzelés, milyen feltételekkel tudja megvenni a bérlakást. Az egyesület azoknak az ügyét is felvállalta, akik bérlők akarnak maradni. Azt vegyék figyelembe, hogy

egy érdekvédelmi egyesülettel tárgyalnak. Megkérdezte a polgármestert, ha a lakbért 2-3 szorosára fogják felemelni, azt miből fogják fizetni az ott lakók? Ha megvásárolják, nem kell a lakbéremelésről rettegniük. Az önkormányzat előírhatja a lakások felújítását, azt vállalják.

Dr. Joó Zoltán: nem ellene akart szólni, de a testület el sem olvasta a részletes anyagot. Joghézag lesz, ha feloldjuk a rendeletet, a vagylagos kérdésekre nincs válasz.

Miért nem jó a július 25-i betervezett időpont?

Ha most hatályon kívül helyezzük a rendeletet, holnap már jöhetnek a megvásárlás igényével. Hiányoznak olyan kérdések: részletfizetés, árkérdés. Nem ellenezte az eladást, csak nem elkapkodva.

Stach Ferenc visszaérkezett a testületi ülésre.

Dr. Vincze Ferenc: azért állt a javaslat mellé, mert eddig minden rendelet kihirdetésekor lépett hatályba. Ha július 25-én lesz hatályon kívül helyezve, akkor a megalkotással együtt kell hatályba léptetni, két lépést kellene egy időben megtenni. Praktikus oka van a jelenlegi hatályon kívül helyezésnek.

Czike Gábor: javasolta a vita lezárását.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a hatályba léptetés augusztus 1. legyen.

B. Nagy Gyula eltávozott a testületi ülésről.

Dr. Vincze Ferenc: akkor nem lehet dönteni július 25.-én az elidegenítés kérdésében.

A képviselőtestület Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemő Anna, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András, Kigyós József igen szavazata, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán és Tóth Lajos tartózkodása mellett a következő rendeletet alkotta:

IX/1991./VII.4./Ör.sz.rendelet/a többszörösen módosított 1/1981./VI.7./ Tr.sz.rendelet/ módosításáról.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az Ötv. 16. §./1/ bekezdése felhatalmazása alapján - az 1/1981./VI.7./tr.sz.rendeletet módosító - következő rendeletet alkotja:

1.§.

A tanácsrendelet 22.§. /1/ bekezdése hatályát veszti.

2.§.

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Badics András: kikérte az inzultálást, amit ez a sürgősségi indítvány jelentett. Ha még egyszer ez előfordul, ki fog vonulni.
Ezt a módszert visszautasítja.

Tizenegyedik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: bejelentette, hogy az első lakáshoz jutók támogatására rendelkezésre álló pénz elfogyott, kért átcsoportosítani 130 ezer Ft-ot.

Lőrincz László: még van 70 ezer Ft.

Dr. Kovács Zoltán: azt még nem adták oda, de beszámították, mert 80 ezer Ft. járna, így ahhoz kell a 10 ezer Ft, és még egy igénylő van, aki 120 ezer Ft-ra jogosult, így kellene a 130 ezer Ft. Ezeknek a személyeknek nevei már a hirdetőtáblán is ki voltak függesztve.

Kigyós József: javasolta, hogy az I. félévi költségvetési beszámolót várják meg, addig nem javasolt átcsoportosítani. Akik beadják és jogosultak, nyilvántartásba kell venni, s ha lesz később pénzügyi fedezet, megkapják, vagy esetleg jövőre.

Dr. Joó Zoltán: ezzel a javaslattal nem értett egyet, amennyiben valahonnan lesz pénze az önkormányzatnak, minden jogos igényt ki kell elégíteni. Nem lehet így különbséget tenni. Ennek az anyagi biztosítása legyen mindig napirenden.

Lőrincz László: a költségvetési tartalék 38 millió Ft, 30 millió Ft-ot át kell vinni a következő évre. Tulajdonképpen, hogy az önkormányzati bevételek /ár- és díjbevételek/ hogyan alakulnak, év közben nem becsülhető meg. Az üdülőköltség is később realizálódik.

Kigyós József: javasolta, hogy erről a kérdésről július 25-én döntsenek.

Javaslatát a testület egyhanguan elfogadta.

Dr. Kovács Zoltán: kamattámogatási fellebbezéseket ismertetett: Kaszás Mihálynak, Horváth Gyulának és Balogh Istvánnak több kedvezményes kamatozású kölcsöne van, s mindegyikre rá tették az 1.500 Ft-ot. A bizottság javasolta a támogatás megadását részükre.

Ismertette Antal Csaba, Szokolai Sándorné, Nagy Irma és Károlyi Sándor fellebbezését. A bizottság Károlyi Sándor kölcsöntörlesztéséhez javasolt támogatást nyújtani. Két egyedülálló személynek Janiga Lászlónénak és Szilágyi Gyulának is javasolta a támogatás megadását a bizottság.

A képviselőtestület Antal Csaba esetében 2 tartózkodás mellett, a többi fellebbező esetében egyhanguan a következő határozatot hozta:

71/1991. /VII.4./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a
VI/1991./IV.25./ Ör. sz. r. 3. §. 3. pontja
alapján

Kaszás Mihály Hajduszoboszló, Ádám u. 27.,
Balogh István Hajduszoboszló, Kossuth u. 142,
Horváth Gyula Hajduszoboszló, Kőteleesi u. 42.,
Károlyi Sándor Hajduszoboszló, Szabadság u. 20.,
Janiga Lászlóné Hajduszoboszló, Szurmai u. 3.,
Szilágyi Gyula Hajduszoboszló, Major u. 21. sz.

alatti lakosok részére lakáscélú kölcsönük törlesztéséhez méltányosságból támogatást biztosít;

Antal Csaba Hajduszoboszló, Major u. 23.,
Szokolai Sándorné Hajduszoboszló, Vénkertszőlő
Pf. 117.,
Nagy Irma Hajduszoboszló, Hősök tere 21.

alatti lakosok fellebbezését elutasítja.

Határidő: 1991. július 10.

Felelős: Dr.Kovács Zoltán eu. és népjóléti
bizottság elnöke

Hatodik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: a Közterületvédelmi Felügyelet létrehozására többlet keretet igényel, 590 ezer Ft-ot, ennek forrása a tartalék lehet. Augusztus 1-től szeretnénk, ha működhetne. A rendelet 2. sz. melléklete most lett kiosztva, de ez hiányos, mivel a városfejlesztési, műszaki bizottság ülése elmaradt, s nem született benne döntés. A hirdetőtáblákra vonatkozó megfogalmazást is kell a mellékletnek tartalmaznia. Ez nem akadályozza a rendelet tárgyalását, a mellékletet a jövő héten el lehet fogadni.

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság feleslegesnek tartotta a 4 közterületfelügyelő alkalmazását. Ezek az emberek nem fognak olyan hatáskörrel rendelkezni, hogy eljárassanak egyes esetekben. Az lenne a javaslatuk, hogy a BM-hez, illetve a rendőrséghez tartozzanak.

Dr.Vincze Ferenc: a konstrukció teljesen más, mint korábban volt. Megoldjuk azt a kérdést, ami a polgárőrségnél nem oldható meg. Ez a megoldás lehetővé tesz folyamatos járőrszolgálatot a társadalmi közreműködőkkel.

Tulajdon képpen egy városi rendőrség kialakítása kezdődne meg. Hatékonyabban fog működni, már 14 társadalmi közreműködő jelentkezett. A kommunális csoporthoz kapcsolható a működésük.

Kigyós József: a rendőrséghez azért nem tartozhatnak, mert az önkéntes rendőri szervezetet a mostani rendeletek nem ismerik. A polgárőrség önálló jogi személy kellene hogy legyen. Ez egy áthidaló megoldást jelent, együttműködhetnek a rendőrséggel. 14 fő várja, hogy segítse ezt a tevékenységet társadalmi feladatként.

Dr. Joó Zoltán: az ügyrendi, jogi bizottság is megtárgyalta ezt a kérdést. Az önkéntes rendőrökkel szemben ellenvetések vannak, a rendőrség státuszt nem kap, bővíteni nem tudnak. Egyéb önszerveződést támogatnak. A polgárőrség jogi védelmet nem élvez. A közterületfelügyelők kibővítése a járható út. A rendőrség segítségét kérhetik, rádióval lesznek felszerelve. A rendelettervezetet részletesen megtárgyalták. A szeméttelep lerakást is részletesen. Elfogadásra javasolta a rendelettervezetet.

Dr. Kovács Zoltán: a rendelet-tervezet 5. §. c./ pontja tiltja a közterületen a gépkocsi mosást. Mi lesz a bérházban lakó emberekkel?

Kigyós József: helyeselte hogy benne van, azért vannak a szervizek, hogy ott mossák.

Földesi János: környezetvédelmi okból benne kell hagyni a rendeletben, az olajos víz ne kerüljön be a felszíni víz elvezetésbe.

Kigyós József: az állattartást külön rendelet szabályozza? Az 1. o. 4. §. c./ pontjával kapcsolatban az volt a megjegyzése, hogy nem szabad a lakókra hagyni a nyílt árkok tisztántartását. Az 5. §. a./ pontjába példa miért nem került be? A konyhasó a legveszedelmesebb anyag.

Földesi János: az állattartás szabályozása az ÁRT-be illik. A nyílt árkok tisztántartására volt javaslata, hogy melyeket nem kell a tulajdonosoknak rendben tartani, ez költségvetési kérdés. A siktalanításra lehet példát írni.

Dr. Vincze Ferenc: az állattartás szabályairól van hatályos tanácsrendelet.

Stach Ferenc: kérdezte, hogy a közterületfelügyelet hogy tart kapcsolatot a képviselőkkel? Közterületen a helyreállításokkal foglalkozik-e a közterületfelügyelő? Pl. a gázvezeték építés után a közterület helyreállítás problémájával foglalkoznak-e? Indokolt-e egy főfelügyelő alkalmazása?

Sári Csaba: a járdaszintet mindig eredeti szintben kell visszaállítani, ezt rögzíteni kell. A Szolgáltató Ház előtti területen miért nem takarítanak? A tulajdonost fel kell szólítani, ha neki kell. A parkok gondozásával kapcsolatban felvetette a vasutállomás előtti park rendezetlenségét.

Kigyós József: a MÁV képviselőjével megegyezett, a kertészettel fogják rendben tartani.

Sári Csaba: a Hőforrás és a Rákóczi utcákat is egységes parkgondozásba kellene vonni. Ez frekvenciált két utca, s ezek vannak elhanyagolva a városba bevezető utcák közül.

Váradi Ferenc: a rendelet 10. §. /2/ bekezdésével kapcsolatban kérdezte, hogy a Szilfákaján, a bérházak belső részén májusban már ki volt árkolva, jelenleg is betemetetlen, nem tudnak közlekedni. Részletesebben kellene meghatározni az engedély adást. A 11. §. /1/ bek. a piacról nem szól. Ki tartja rendbe a piacot? Jelenleg áldatlan állapotok vannak. Ezt is valakinek a feladatává kell tenni. A 19. §. /2/ bek.-ben a lomtalanításról van szó, javasolta, hogy rögzítésre kerüljön, hogy ingyen vagy az igénybevevő költségére történik-e. Időben közhírre kell tenni, úgy van megfogalmazva. Ez pongyola megfogalmazás, konkrétan kell meghatározni.

Badics András: a gyógyhely területét javasolta kibővíteni a főútra. /10. §. /2/ bek./

Földesi János: jelenleg az üdülőhely területén tilos, meg lehet tartani. A nyomvonalas helyreállítással kapcsolatban elmondta, hogy az ellenőriz, aki kiadja az engedélyt, de a közterületfelügyelők is ellenőriznek. 24 órás folyamatos szolgálat lesz, ennek a megszervezése lesz a vezető feladata, a kommunális csoportvezető ellenőrizni tud. A parkfelület karbantartását a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság javasolta, ő is egyetért. A Szilfákaján gázvezeték javítás van, az időtartam rögzítve van. A piacról külön rendelet van, a városgazdálkodási vállalat takarítja. A lomtalanítás ingyenes, 7 napot lehet előírni a meghirdetésre, esetleg 2 hetet.

Dr. Vincze Ferenc: a közterületfelügyelők hogyan fognak kapcsolatot tartani a képviselőkkel, majd kiderül. A 10. §. /2/ bekezdéssel kapcsolatban elmondta, hogy az üdülőhely nagyon tág, ki lehet egészíteni a főútcával. A lomtalanítás ingyenes legyen, 30 nappal előtte tájékoztatni kell.

Dr. Joó Zoltán: a járdát ha valaki összetöri, arra van már rendelet?

Stach Ferenc: a végrehajtással van gond.

Sári Csaba: a 2. sz. mellékletbe a Gázláng utcát javasolta bevonni, valamint a Hőforrás utcát végig és a Rákóczi utcát is.

Badics András: Az Ady E. utcát is javasolta.

Sári Csaba: a járdasíkot hogyan lehet garantálni?

Földesi János: járdaépítéshez is engedély kell, a műszaki ellenőr ellenőrzi.

Sári Csaba: kérte a kijavítást, el kell bontani ha nem megfelelő

Földesi János: a 2. sz. melléklet kiegészítésével egyetértett, idegenforgalmi szempontból a terület bővíthető.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta a képviselőknek, hogy a 2. sz. mellékletet egészítse ki a városfejlesztési, műszaki bizottság, s a legkorábban a jövő héten lesz elfogadható. Most e nélkül lehet a rendeletet elfogadni.

Váradi Ferenc: javasolta a 20. §. /2/ bekezdés elhagyását, mert esetleg csak egy részét rakja le a szeméttelen.

Földesi János: egy élelmes vállalkozó pénzért hordja ki a szemetet és ingyen lerakja. A kertés házban sem gyűlik 1 m³-nél több szemet. Ne az erdőbe rakják le, hanem a szeméttelenre ingyen hordják ki.

Dr. Joó Zoltán: a zsákos szeméttel van gond, nem tudják, hogy ingyenes, inkább kiborítják az erdőben. Javasolta, hogy a gépkocsi mosásnál a motor mosását kell tiltani. A lakosság egy részét nem lehet kényszeríteni a szervizben való mosatásra.

Kigyós József: a vegyszerrel való mosást kell megtiltani.

Földesi János: javasolta az 5. §. c./ pont elhagyását.

Ortó István: a 3. sz. mellékletben található tarifákat keveselte, javasolta a duplájára emelni, s 50 %-ot más célra elkülöníteni.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy ezt a mellékletet is a jövő héten hagyja jóvá a testület, a pénzügyi, ellenőrző bizottság dolgozza ki.

Kigyós József: a közterületen való árusítással kapcsolatban javasolta a gyümölcs és élelmiszer árusítás megtiltását.

Sári Csaba: egyetértett a nagy tételben történő árusítás megtiltásával, de a kistételű árusítás megtiltásával nem, mert ez a nyugdíjasoknak napi bevételt jelent.

B. Nagy Gyula visszaérkezett a testületi ülésre.

Kigyós József: a kipufogógáz, por lepi az élelmiszert, az egészségre veszélyes.

Sári Csaba: a művelődési ház előtt megszűnt az árusítás, most a művelőd ház mögött árulnak a prakolóban, s az egy bizonyos lakossági rétegnek az élelmiszer ellátását biztosítja, s az csomagolva van.

Badics András: ha nem törődik vele a Köjál, mi törődjünk vele? Mondjuk ki, hogy milyen körülmények között lehet.

Kigyós József: az önkormányzat hatáskörébe tartozik az emberi környezet védelme és ebbe ez beletartozik.

Dr.Vincze Ferenc: a 9. §. /3/ bekezdésében benne van az, amiről most a vita folyik.

Ortó István: a közterülethasználat díját duplájára javasolta emelni, s azt a hivatal ki tudja számolni.

Földesi János: a díj duplájára történő felemelését elfogadhatónak tartotta.

Dr.Joó Zoltán: nevetségesnek tartotta a hirdetőtáblák díjait, még ha duplájára emelik akkor is.
A kishirdetések díjai magasabbak.

Kigyós József: javasolta, hogy a hivatal készítse elő a közterülethasználat tarifáit, a bizottság megtárgyalja és a testület jóváhagyja a jövő héten.
A hirdetések elhelyezésének rendjét, a 2. sz. mellékletet is tárgyalják meg a bizottságok, s a jövő héten döntsön a testület róla.

A javaslatot a képviselők egyhanguan elfogadták.

Ezután a képviselők a rendelet-tervez^{et} módosítására tett javaslatokról döntöttek:

- 2. oldal 5. §. a./ pont kiegészül /konyhasó/;
1 tartózkodás mellett elfogadták,
- 2 oldal 5. §. c./ pont maradjon ki; a képviselők egyhangulag elfogadták,
- 3. oldal 1o.§. /2/ bekezdése kiegészül: a gyógyhely területé
"és a 4. sz. főutvonal mellett", a képviselők egyhangulag elfogadták.

- 5. oldal 19. §. /2/ bek. kiegészül: a polgármesteri hivatal "ingyenesen" gondoskodik. köteles "30 nappal előtte" tájékoztatni. A képviselők egyhangulag elfogadták.
- 6. oldal 20. §. 2. bekezdése változatlanul maradjon - 14 igen szavazattal, Stach Ferenc és Váradi Ferenc nem szavazatával és B.Nagy Gyula tartózkodásával - a képviselők elfogadták.

A képviselők a 2. és 3. sz. melléklet kivételével egyhangulag a következő rendeletet alkották:

X/1991. /VII.4./ Ör. sz. Rendelet
a település közterületeinek rendjéről és a
köztisztaság fenntartásáról.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./

A 2. és 3. sz. melléklet elfogadásáról a képviselők a következő héten döntenek.

Dr.Zemó Anna eltávozott a testületi ülésről.

Ötödik napirend:

Katona Tiborné: nem fogadta el az interpellációjára adott választ és kérte a felülvizsgálatát.

Boruzs Mihály: a lakóközösségből érkezett egy beadvány, hogy a Sallai utcában csak személygépkocsik és célirányu teherautók közlekedhessenek. Az elhelyezett tábla szerint a Sallai utcára is célforgalommal lehetett bemenni. A boltoknál körforgalmat nem lehet kialakítani, és a 4. sz. főút közelsége miatt sem lehet a Gönczy P. u. becsatlakozásához visszafordulni. A Gönczy P. utcán iskolák vannak, s ezért veszélyes a boltot kiszolgáló célforgalom visszaterelése. A Sallai utcán kb. naponta 8 teherkocsi megy el.

Földesi János: a Sallai u. közterülete alkalmatlan a visszafordulás lehetőségére. A Gönczy P. utcán kell akkor végig menni, vagy pedig a 4. sz. főútra kifordulni, de ez közlekedésbiztonsági okból szintén nem megoldható.

Váradi Ferenc: egyirányu táblát a jelenlegi helyéről át kell helyezni a zöldség bolt kijáratához, mert így esetleg a gépkocsik vissza tudnának jönni.

Katona Tiborné: a választ tudomásul vette.

A képviselők három ellenszavazattal a következő határozatot

hozták:

72/1991./VII.4./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Katona Tiborné június 20-ai testületi ülésén elhangzott - a Sallai utca forgalmi rendjének megváltoztatására vonatkozó - interpellációjára adott választ elfogadta.

Határidő: - -

Felelős: - -

Negyedik napirend:

Ortó István: javasolta, hogy a polgármesteri hivatalt bizza meg a testület a szétválasztás végrehajtásával, 2 hetes határidővel, tehát megegyezés szülessen az egyes vagyontárgyak, állóeszközök hova kerülésére, a szétválás műszaki költségeit a polgármesteri hivatal az 1991. évre meghatározott költségvetéséből fedezze, le lehet vonni belőle azt, ami a kollégium által készített előterjesztésben szerepel.

Lőrincz László: a kollégium vállalta a szétválás költségeit. Azt javasolta, hogy azt a polgármesteri hivatal megelőlegezi és a kollégium saját árbevételeiből utólag ezt a költséget megtéríti.

Ortó István: annak idején, mikor előkészítő szakaszban volt a szétválás, egyetlen egy költségvetés érkezett, az pedig a kollégiumé volt. A polgármesteri hivatal beadott egy anyagot, amiben leírta, hogy sok ez a költségvetés, de egyetlen egy szám szerepelt benne, a dátum. A határozat meghozatalát nem segítette a polgármesteri hivatal, a határozat meghozatala után kiküldött egy szakértő bizottságot, ami többszörösét állapította meg a szétválás költségeinek. Ezeket a többletköltségeket a polgármesteri hivatalnak kell állnia. Ez arra megy, hogy bebizonyítsák, hogy a szétválás sokkal drágábban oldható meg. A hivatal nem időben hozta ezt a költségvetést, hogy az önkormányzat kellő időben mérlegelni tudjon, ezért a többletköltségeket a hivatal ezévi költségvetéséből fedezze. Meggyőződése, hogy olcsóbban ki tudják hozni.

Tamássy Ferenc: a költségvetés igaz. Alapvető probléma, hogy a kollégium és az iskola igazgatója nem tud kompromisszumra jutni. Horicsányi urnál érdeklődtek, hány telefon vonala van az iskolának. Azt mondta, hogy van egy meg egy nyilvános telefonfülke.

Megérdeklődte 5 db. telefonvonallal rendelkeznek.
Ha egy vonalat is hajlandóak lesznek átadni, az minimum 5 ezer Ft. Az iskola igazgatójával meg kellene beszélni, hogy ki milyen költségeket vállal.

Ortó István: javasolta, hogy a szétválás kérdését vegye kezébe a hivatal és lényegesen olcsóbban meg tudják oldani.

Cs.Nagy Zoltán: sok intézmény működött úgy, hogy megegyeztek, egy vizórája volt a Thököly és Gönczy P. iskoláknak. Elfogadja a multkori döntést, de nem kell ilyen költségvetési játékba belemenni, egyezzenek meg, a gondnokság mindkét intézményben külön költségvetés alapján gazdálkodik. Minden külön kiadás nélkül megoldható, nem szabad ebbe a presztizsjátékba bele menni.

Stach Ferenc elment a testületi ülésről.

Ortó István: egyet értett Cs.Nagy Zoltánnal, ezt a dolgot hajtsa végre a hivatal.

Kigyós József: ki terjesztette ezt a határozatot a testület elé, amelyben a két intézet leválasztására volt javaslat? Ki-kérte a hivatal nevében, hogy a hivatal számlájára írja a képviselőtestület ezt a mulasztást. Ezt az előterjesztő bizottságnak kellett volna megtennie.

Ortó István: nem! Ezt a polgármesteri hivatalnak kellett volna megtennie. Olyan anyagot kaptak a hivataltól, amelyben egyetlen szám szerepelt, a dátum. A költségvetési vitában ütköztetni kell két különböző nézetet.

Kigyós József: azért kérte ki, mert a bizottságokról szóló önkormányzati tv. úgy rendelkezik, ha a bizottság nem tud dönteni, külső szakértőket bevonhat. Ezt elmulasztotta, s úgy terjesztette a képviselőtestület elé.

Ortó István: de megkérte a véleményt és megkapta a polgármesteri hivataltól. Aláírta Tóth Barna.

Kigyós József: de abban benne van, hogy nem annyi, hogy eltérés van a kollégium által készített anyag és

Ortó István: nem akarta folytatni a vitát, de pontosan erről a szemléletről van szó. Megint az történik, hogy a polgármesteri hivattal szemben kell dolgozniuk, mert ad egy papírt, olyan anyagot ad, amely alapján nem lehet dönteni. Nem nekik, hanem a hivatalnak kellett volna a költségvetést elkészíteni, ütköztetni. Nem utólag kell. Ezt a szemléletet szeretnék, ha megállna.

Katona Tiborné eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: úgy terjesztette elő a bizottság az anyagot, hogy tudta, hogy abban ellentmondás van. És az ellentmondást eltakarta.

Ortó István: nem takarta el.

Váradai Ferenc: Tóth Lajossal együtt ellenvéleményt képviseltek a bizottságban és azóta is. Ott volt a helyszínen, elbeszélgetett az emberekkel és az derült ki, hogy két embernek a vitája van a mélypontban. Két ember nem tud egymással kijönni és azért egy intézetet szét kell dobni. Olyan javaslattal élt, hogy az ipari szakmunkásképzőt is oda kellene tenni, s egy megfelelő vezetőt az intézet élére állítani. Sajnos ott sztálinista módszerek vannak, diktatórikus a rendszer, négy ember akarja a kollégium leválását, s ezek rákényszerítették a többiekre az akaratukat, s mindenki bedőlt. Horicsányi amit legutóbb leirt, az sajnos igaz. Maximálisan ellen van annak, hogy egy ilyen kis intézményt darabokra szaggassanak. Müszakilag megoldható.

A képviselők egymás szavába vágva kiabáltak.

Ortó István: van egy döntés, a finanszírozási forrásról kell beszélni.

Kigyós József: remélhetőleg meg van az az irat, amit annak idején Cs.Nagy Zoltán jelenlétében a kollégium és az iskola szétválásának tárgyában készítettek, amelyre ő ráírta a véleményét, a testületnek, de legfőképpen a bizottságnak ezt is meg kellett volna vizsgálnia. Nem volt megfelelően előkészítve az anyag, sajnos ez így van.

Ortó István: a polgármesteri hivatal nem tette meg a magáét. Megint nem olyan anyagot adtak, amit a bizottsági ülésen kért. Nincs megindokolva semmi. Sok minden hiányzik az anyagból. Megint nem olyan anyagot adtak, pedig a szempon-
tokat is megadta. Lehet keresni a vétkeket, de meggyőződése, hogy a hivatal utólag végzett el olyan munkát, amit a döntés előtt kellett volna elkészíteni. Most azt akarják bizonygatni hogy rossz döntés volt. A testület dönti el, hogy mi legyen a finanszírozási forrás. Ő a polgármesteri hivatal éves költségkeretét javasolta.

Dr.Vincze Ferenc: azon belül melyik? Átcsoportosítás, költségvetés módosítás?

Ortó István: legyen a bér!

Dr.Vincze Ferenc: én is erre gondoltam. A jegyzőé vagy a polgármesteré?

Cs.Nagy Zoltán: tiltakozott a személyeskedés ellen. Ne legyen presztiziskérdés, tartsák meg emberi méltóságukat. A realitás alapján, a költségek kiméklésével legyen a döntés végrehajtva.

Dr. Joó Zoltán: ha nem tudna megegyezni a két igazgató, az önkormányzatnak kell megmondani, hogy mi az, amit szükséges szétválasztani és mi az, amit nem. Lehet m3-ként fizetni a fűtést. A hivatalt kell érdekeltté tenni abban, hogy csak a legszükségesebb átalakítási költségek merüljenek fel, s azt kell a hivatal költségvetéséből fedezni.

Sári Csaba: kérte a képviselőket, hogy ne ordítsanak, mindenkinek lehet igaza, de ne ordítsanak.

Kabai Tibor: a hivatalt felkérték az előkészítés során, kaptak amit kaptak. Utólag jön a számszaki alátámasztás, ezt így elfogadni nem lehet.

Kigyós József: ha én most mondok valamit, s azt a másik fél elfogadja, az buta ember, ha így be lehet csapni. A bizottságnak utána kellett volna nézni, és tisztelt képviselőtársak a konzekvenciát vonjuk le.

Ortó István: mi utána néztünk, csak a hivatal nem. Ezt hiányoljuk. Az a legjobb ösztönző, hogy a polgármesteri hivatal költségvetéséből kell megoldani, mert meg fogja találni azt a megoldást, ami nem 4, vagy 500 ezer Ft, hanem lényegesen olcsóbb. És amit vállalt a kollégium szétválási költségként, rá kell terhelni.

Dr. Vincze Ferenc: tévedtünk, erre nincs mentség. Ez az ügy hónapokon keresztül húzódott. Meg kell oldjuk olcsóbban, meg fogjuk nézni. Mi csak kérhetünk és követelhetünk a két intézmény vezetőitől, de ha ott nincs összhang, kell a testület segítsége. Történjen meg a szétválás, de a lehető legolcsóbban, s ha kell az önkormányzatot is be kell vonni.

Ortó István: javasolta, hogy a két igazgató egyezzen meg egy héten belül, ha nem tudnak, a polgármesteri hivatal tegye meg a javaslatot, a képviselők jóváhagyják.

Dr. Vincze Ferenc: ne szülessen olyan határozat, hogy a költség azé, ezé, hanem próbáljuk meg emberi módon és célszerűen megoldani, olcsón.

Lőrincz László: a közmű kérdés a dolgoknak csak egy kis része, utána jön a kollégiumban az irodák kialakításának kérdése, stb.

Kigyós József: javasolta, hogy a két intézet igazgatója a szétválás végrehajtásában egyezzen meg, s ha ez nem jön létre, a hivatal terjessze a javaslatot a testület elé.

A javaslatot a képviselők 11 igen, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadták.

Tizennegyedik napirend:

Badics András: a Dózsa György uton közműkiváltás folyik, az utat 4 sávositani akarják. Eddig a 4. sz. főútvonal kivitele a városból közös problémája volt a városnak és a KPM-nek. Abban az esetben ha hozzájárulunk az ut szélesítéséhez, a KPM-et nem fogja tovább érdekelni a dolog. Ha már végzik a közműkiváltást, maximum kerékpárut készítésére adjunk engedélyt. A testület tiltsa meg az utszélesítés végzését.

Földesi János: a testületnek nincs jogköre megtiltani, de ne értsen vele egyet.

Dr. Vincze Ferenc: az SZMSZ szerint van lehetőség, hogy a testület várospolitikai súlyú kérdésekben állást foglalhat, ez olyan kérdés, s ez alap lesz a hivatalnak, hogy eljárasson. Az állásfoglalást a sajtóban közhirré lehet tenni.

A képviselőtestület egyhangulag a Dózsa Gy. ut szélesítésével kapcsolatban a következő á l l á s f o g l a l á s t hozta:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete nem ért egyet azzal, hogy a 4. sz. főközlekedési ut Dózsa Gy. uti szakaszát 2x2 forgalmi sávra bővitse a KPM, legfeljebb azzal ért egyet, hogy a jelenlegi 1x1 forgalmi sáv mellé kerékpárut épüljön.

Nyolcadik napirend:

Kigyós József: javasolta, hogy a testület hatalmazza fel Mészáros Sándor önkormányzati biztost, hogy a vállalat átalakulásának kérdését dolgozza ki. A balatonfüredi város-gazdálkodási vállalat átalakításáról volt egy tapasztalatcsere, melyen a képviselők közül is részt vettek. Az ottani tapasztalatok alapján lehet egy tervet készíteni. A vállalat felügyelő bizottságot lenne célszerű ennek az összefogásával, irányításával megbizni. Pillanatnyilag nincs se főkönyvelő, se főmérnök. Olyan vezető kellene Mészáros Sándor mellé, aki bírja az önkormányzat bizalmát és együtt dolgozik az önkormányzati biztossal a vállalat vezetésében és majdani átalakításában. A főkönyvelői állást meghírdették, s a felügyelő bizottság az önkormányzati biztossal válassza ki a megfelelő személyt.

Földesi János: az önkormányzati biztos a felügyelő bizottság egyetértésével nevezzen ki főkönyvelőt.

Czike Gábor: kérdezte, hogy az átalakítás kidolgozására a volt balatonfüredi város-gazdálkodási vállalatban megbizna?

Kigyós József: nem biztos.

Ortó István: most csak arra kell hatáskört adni, hogy az ezzel kapcsolatos munkákat elkezdje az önkormányzati biztos. Döntse el, hogy kivel akarja azt elvégeztetni. Készüljenek el a szabályzatok, mire döntésre kerül a sor.

Badics András: ez olyan komoly dolog, hogy később a lakások eladására is kihatással lehet.

Sári Csaba: ha a városgazdálkodási vállalat átalakul KFT-vé vagy RT-vé, azzal nyilván az önkormányzat is tagja lesz.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a polgármester javaslatával.

A képviselőtestület ülése 22 órakor abba maradt, és egyhangulag úgy döntöttek, hogy 1991. július 11-én 15 órakor folytatják az ülést.

A képviselőtestület ülésének folytatása 1991. július 11-én 15 órakor kezdődött.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Sári Csaba, Badics András települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a Hajduszubos-ló c. lap újságírója, Földesi János főmérnök, Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, a Bocskai SE vez. tagja, vállalkozók, érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésre késve érkezett B. Nagy Gyula és Stach Ferenc. Dr. Zemó Anna az első, Sári Csaba a hatodik napirend tárgyalása közben érkezett meg. Badics András és Ortó István a tizedik napirend tárgyalása előtt eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: javasolta, hogy a testület azokat az előterjesztéseket tárgyalja meg, amelyekre az elmúlt héten nem került sor, valamint a mai ülés előtt kiosztott előterjesztéseket és utolsó napirendként a polgármesteri beszámolót és egyébeket.

Katona Tiborné: kérte a polgármestert, hogy sorolja fel az egyébekben megtárgyalásra kerülő anyagokat.

Kigyós József: az egyebekben szó lesz a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet és Diákotthon üzemeltetési költségeinek szétválasztásáról, a Városgazdálkodási Vállalat által korábban legyártott pavilonok elhelyezéséről, Badics András mult héten elhangzott interpellációjára adott válaszáról, ingatlanértékesítésről, felújítási keretek előzetes biztosításáról.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Megállapodás a Bocskai SE-vel.

Előadó: Kigyós József polgármester

- 2./ Előterjesztés az intézmények felújítási igényeinek új rendszerben történő kielégítésére.

Előadó: Földesi János főmérnök

- 3./ Előterjesztés az 1991. évi lakóházkezelési előirányzat megállapítására.

Előadó: Földesi János főmérnök

- 4./ Lakáskiutalási névjegyzékbe felvétel

Előadó: Dr.Vincze Ferenc jegyző

- 5./ Pártok helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítása. /szóbeli előterjesztés/

Előadó: Dr.Vincze Ferenc jegyző

- 6./ A X/1991. /VII.4./ Ör. sz. rendelet 2. és 3. sz. mellékletének jóváhagyása.

Előadó: Földesi János főmérnök

- 7./ Javaslat a képviselőtestület 1991. szeptemberi - decemberi időszakra szóló munkatervére.

Előadó: Kigyós József polgármester

- 8./ Luther u. 22. sz. alatti ingatlan értékesítésére bizottsági javaslat /szóbeli előterjesztés/.

Előadó: Dr.Vincze Ferenc jegyző

9./ Interpelláció.

10./ Polgármesteri beszámoló és egyebek.

Első napirend:

Kigyós József: ismertette a Bocskai SE-vel kötött megállapodást, melyet az elmúlt ülésen hozott állásfoglalás alapján kötöttek meg. A pályát és a pálya tartozékait biztosítja a város a sportegyesületnek, és a pálya fenntartására szánt összeget továbbra is fizeti. Az épület karbantartása a város kötelessége. A vállalkozók vállalták ennek a munkának az elvégzését, s az erre rendelkezésre álló pénzügyi fedezetet az egyesület támogatására fordítja a város. Korrektnek, jövőbe mutatónak tartotta a megállapodást. Reményét fejezte ki, hogy a sportegyesület talpon marad, a labdarugók az NB III-ban megállják a helyüket.

Cs.Nagy Zoltán: kérdezte, hogy az épület felújítására mennyi összeg szükséges?

Ortó István: elmondta, hogy a testület már néhány kérdést eldöntött. Eldöntötte azokat a pénzügyi kérdéseket, amelyek a megállapodásban szerepelnek. Az épület felújításához a sportegyesület is készít egy költségvetést, és ez alapján egy későbbi egyeztetés lesz, hogy mennyibe fog kerülni. Kb. 400-500 ezer Ft lesz. A szerződés rögzíti az első pontban azt az érdekegyezőséget, amely alapján megkötésre került. A két jogi személy közösen fog fellepni. A többi pontokban rögzítésre került, hogy ki mit vállal azért, hogy ezek a célok megvalósuljanak. A vállalási részben az önkormányzat már letette voksát. A tulajdonviszonyokat is pontosan meg kell fogalmazni és arra is létre kell hozni egy szerződést. Ebben rögzíteni kell, hogy az önkormányzat kedvezményesen biztosítja a sportkörnek a működéséhez szükséges feltételeket. A sportegyesület nem profit jellegű intézménnyé kíván válni, kifejezetten sporttal kapcsolatos célokat szeretne megvalósítani.

Dr.Zemó Anna megérkezett a testületi ülésre.

Ortó István: azokat a kedvezményeket meg kell adni, amelyek eddig is meg voltak adva, csak nem voltak letisztázva. A normális működéshez szükséges viszonyok el voltak leplezve eddig.

Kigyós József: két kérdésben kell döntenie a testületnek: a megállapodás elfogadásában és a használtcikk piac augusztus 1-től történő önkormányzati üzemeltetés kérdésében.

Katona Tiborné: Darvasi Lászlótól kérdezte, hogy sok vagy kevés-e a 4-500 ezer Ft. mivel a fejét ingatta mikor az elhangzott?

Darvasi László: nem arra ingatta a fejét, hanem egy korábbi ülés jegyzőkönyvét olvasta. Stach Ferenc ur személyesen sértegette őket, mivel az egyesület vezetőit karrieristának nevezte. Nem tartotta karriernek társadalmi munkában ellátni ezt a tisztséget.

Csisztu Sándor: a 400 ezer Ft-ot kevésnek tartotta.

Ortó István: az összegről nem most kell vitatkozni.

Kigyós József: a féléves költségvetési beszámoló után megnézi a hivatal, a városfejlesztési, műszaki bizottság, hogy mennyibe kerül a felujítás és az összegről közösen fognak megegyezni a vállalkozókkal együtt.

Váradi Ferenc: kifogásolta, hogy a megállapodás 1.c./ pontjában angol kifejezés szerepel. A képviselők nem ismerik a sportkör költségvetését, és a 3.c./ pontban leírtakkal kapcsolatban kérdezte, hogy van konkrét terv?

Ortó István: elmondta, hogy a sportkör önálló jogi személy és a testületnek semmi köze a költségvetésükhöz. De a testület azt kimondhatja, hogy akkor adja a pénzt, ha a működési feltételükhöz biztosítva van a pénz.

Kigyós József: a vállalatok, intézmények vezetői részére július 19-én 9 órakor értekezletet tartanak egyrészt a sportegyesület szponzorálási kérdéseiről, másrészt az állami tűzoltó szervezet kialakításáról.

Stach Ferenc: két észrevételt tett: sajnálta, hogy Darvasi ur a mostani vezetésre értette a kijelentését, ő a korábbi vezetésről beszélt. A sportkör vezetőit az akkori városi pártbizottság döntötte el, utólagosan a városi tanácsnak a pénzügyi fedezetet biztosítani kellett.

A mostani vezetést tiszteli, hogy ebben a helyzetben elvállalták, ő még a mai nap sem látja tisztán, hogy a sportkör anyagilag hogy áll. Jó lenne egy olyan anyagot kapni, amelyben le van írva, hogy 1989-90-ben vagy 1990-91-ben mennyi pénz állt rendelkezésre, ebből mennyit adott a városi tanács,

mire lett fordítva, és milyen bevételei voltak a sportkörnek. A korábbi tanácsvezetés részéről nem neki kellett a sporttal foglalkozni, de az volt a véleménye, hogy aki nem tud egyeneset rugni a labdába, az nem tudja megmondani hogyan kell edzeni. S ha vezetővé válik, az a feladata, hogy megfelelő anyagi háttérrel biztosítson a sportkörnek. Két évvel ezelőtt megállapodtak a Gyógyfürdő Vállalat, az Állami Gazdaság, az NKfV igazgatóival, a Tisza vezérigazgatójával és a KKV vezetőhelyettesével abban, hogy a Bocskai Sportpályát körül kerítik, WC-t, vizesblokkot építenek. Tudomása szerint a kerítésen kívül semmi nem készült el. Ezeket pártfeladatként kapták a vezetők. Ugy nem lehet sportkört támogatni és vezetni, hogy anyagi oldalról nincsenek tisztázva a dolgok. Tisztelet a játékosoknak, hogy melegvizes fürdési lehetőség, üdítő kávé nélkül játszottak. Ez tömegsport, ezért fizetni nem lehet, csak köszönet és elismerés jár. Jó lenne egyszer tiszta lappal indítani a sportkört tiszta emberekkel, akiknek meg lehetne mondani, hogy mivel rendelkezik a sportkör, mire lenne szükség. Felelőtlen ígéretekkel nem lehet beugratni a sportkör vezetését, a játékosokat, NB III. szinten nem lehet 2 millió Ft-ból szerepelni. A vállalati támogatásokra garanciát nem látott, azokat írásban kell rögzíteni. A felújítást meg kell tervezni, az egy teljesen lerobbant épület, soha nem volt gazdája. Ha fele annyit fordítottak volna rá, mint a tenispályára, nem úgy nézne ki. Nem látta biztosítottnak, hogy a mostani vezetés ezek mellett a feltételek mellett a sportegyesület működését biztosítani tudja. Ha a vállalatok és a város legalább 4-5 millió Ft-al nem rendelkezik, fél év múlva ez a sportkör ugyanilyen gondokkal fog jelentkezni. Nem látta tisztán a tartozás összegét sem. A felújítást szintén. Ha az épületre 1 millió Ft. nem lesz ráköltve, nem lesz megoldva semmi. Javasolta az önkormányzatnak támogatassa a sportot. A játékosoknak tisztességes szakmájuk van. Az NB III-ban nem lehet ebből megélni, munka mellett csinálják, valamilyen elismerést adni kell. Meg kell mondani, hogy az 1991-92-es bajnokságra ennyi pénz van, ebből ki kell jönni a mostani ismeretek szerint. Ha most nincs biztosítva a pénz, fél év múlva ugyancsak a gondok fognak jelentkezni. A vállalkozók fél, egymillió Ft-ot fognak sajátzsebükből a sportba fektetni, s lehet, hogy semmit sem fognak érte kapni. Javasolta a teljes fedezet biztosítását, ha az NB III-ban indulnak. Senkit sem akart megsérteni, korábban a sportvezetés mindig pártfeladat volt, s azért vállalták, hogy a ranglétrán valamilyen formában előre lépjen. A mostani vezetésnek ez nem célja, tisztességes munkakörben dolgoznak valamennyien.

Ortó István: ebben a megállapodásban látná a veszély elkerülését, az önkormányzat tudja, hogy mennyi pénz tud adni. Az egyesületnek szuverén joga, hogy NB III-ban indítja a labdarugókat. Van még súlyemelő, kézilabda, tollaslabda szakosztály. Ennek az önkormányzatnak nem feladata, hogy teljes mértékben finanszírozza a Bocskai SE-t, Anyagi erőforrásainak megfelelően támogathatja. Fél év múlva, egy év múlva újból foglalkozni kell ezzel a kérdéssel. A szponzori megállapodások mindig egy időszakra szólnak. Kb. 2 millió Ft-ot adott a város ebben az évben, s ennyit tud hosszútávon is biztosítani.

Az NB III-ban való szereplés nem az önkormányzat feltétele. Az önkormányzat feltétele tulajdon képpen a megállapodás 1. pontjában szerepel. A város stabilitást, erkölcsi tőkét ad az egyesületnek, hogy a többi szonkort mozgósítsa.

Darvasi László: ha Stach Ferenc nem rájuk gondolt, ő kér elnézést. Ortó István által emondottakkal egyetértett. Az volt a véleménye, hogy minden intézmény, vállalat megengedheti magának, hogy egy városi sportéletet támogasson. Nemcsak pénzzel, hanem egyéb szolgáltatással, eszközökkel lehet támogatni az egyesületet. Reményét fejezte ki, hogy az egyesület II. félévi működéséhez szükséges 1,6 millió Ft-ot a szponzoroktól meg fogják kapni. A vállalkozók ma adtak szántékn nyilatkozatot. Ismer olyan egyesületet, amelynek NB I-es kézilabda, NB III-as futball-csapata van és az éves költségvetésük nem haladja meg a 3 millió Ft-ot. Ők arra ösztönzik a labdarugókat, hogy ne a sportból éljenek csak meg. Nem lehet a cél a fizetett labdarugók alkalmazása. Igérte, hogy elkészítik az egyesület költségvetését, azt az önkormányzatnak bemutatják, s évente egyszer kell majd tárgyalni a szponzori szerződést. Az önkormányzat részéről nemes, tisztességes gesztusnak tartotta a megállapodásban foglaltakat.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy azok a cégek, amelyek állami dotációval működnek, nem fognak a sportnak támogatást adni. A Hajduszoboszló ujságba a Tigáz és az Állami Gazdaság sem fizette ki az 50 ezer Ft-ot, hiába volt szerződéses megállapodás. Ortó Istvántól kérdezte, lát-e garanciát abban, hogy a vállalatok le fogják tenni a pénzt?

Ortó István: nem, de ez nem is az önkormányzat dolga.

Stach Ferenc: ha az önkormányzat támogatja, akkor az önkormányzat dolga is. Itt a labdarugás az elsődleges és a súlyemelés és a kézilabda. Ha ezt a csapatot fenn kell tartani - az NB III-ról van szó - ennek a feltételrendszerét meg kell teremteni, minden cég vezetője a vállalt kötelezettségének tegyen eleget. Akkor működtethető az egyesület, s a vezetés nem kerül ilyen helyzetbe. Az elmúlt évben javasolta, hogy küldjék el az egyesulettől azt a személyt, aki miatt a magas összegű bírságokat ki kellett fizetni. A megállapodást úgy hajlandó aláírni, ha az a személy nem lesz ott. Nem hisz az ígéretéseknek. A lakosság más mércével méri a labdarugást, mint más sportot, egyrészt egyszerűsége kapcsán, másrészt szórakoztatása kapcsán, harmad részt üzleti oldal kapcsán. Az volt a véleménye, hogy többen élnek meg a labdarugásból, mint akik azt csinálják, és az a gond. Nem a játékosoktól, az edzőtől, nem a sportkör elnökétől kell sajnálni azt amit kap, hanem azoktól, akik a háttérben ebből

élnek meg, huznak hasznót. Nem szabad az egyesületet olyan helyzetbe hozni, hogy elindul az NB III-ban és fél évkor nem tudja tovább folytatni. Ez a kérdés sokkal bonyolultabb, mint a megállapodás.

Badics András: Stach Ferenc felszólalására reagálva elmondta, hogy míg ez a megállapodás megszületett, eltelt egy pár hónap, veszekedés, marakodás. Ezt nem lehet 5 perc alatt szétverni, szétzuzni, az volt a véleménye. Ha ilyen elven indulnának, nem kellene menni a gimnáziumnak, a közgazdasági szakközépiskolának, mert mindenkinek kevés a pénze ebben a városban. Eleve így elindulni nem lehet.

Tóth Lajos: a vállalkozók nevében megköszönte a lehetőséget. Megértette a türelmetlenséget, az eddigi elégedetlenséget, nyilván voltak olyan problémák, mint amiket Stach Ferenc elmondott. Voltak olyan emberek, akik nem voltak sportbarátok. Kérte, hogy az új vezetésnek, csapatnak egy kis lehetőséget, időt adjanak, hogy felálljanak. A jelenlegi körülmények között az 1,6 millió Ft-ot és a felújításra szánt összeget elfogadhatónak tartotta, bár többre lenne szükség. Ha az egyesület bizonyít, reményét fejezte ki, hogy az önkormányzat nem zárkózik el a további támogatástól. Az a céljuk, hogy az NB III-ban a labdarugók az első 10 hely között legyenek. Megkezdtek a labdarugók átigazolását, szervezést. Türelmet, pénzt, támogatást kért, valamint az adósság átütetmezésére lehetőséget. Tárgyalni akarnak a vállalatokkal, meg fogják fizetni az adósságot, csak később, hiszen nehezebb abeindulás, mint a talpra állás. Az elmúlt ülésen ha valakit megsértett, elnézést kért. A megállapodás elfogadását kérte a testülettől. A vállalkozók vállalták, hogy ugyanennyi összeggel fogják támogatni az egyesületet.

Dóró László: elmondta, hogy 1990-ben a sport 1,4 millió Ft. adóssága került a képviselők elé. Ez az adósság a korábbi vezetőség hibájából keletkezett. Eltelt egy félév, s most megint fizetni kell az akkori adósságot. Mindenki csak jön kérni, jön a munkanélküliség. Utépitésre kell a pénz. Hogy osztaná fel az egyesület vezetése a pénzt? Tavaly az önkormányzat kifizette az adósságot a Társadalombiztosítási Igazgatóság felé, s most újból lehet fizetni. A 400 ezer Ft-ot nem az adósságra, annak kifizetésére akarják használni. Ugy látta, hogy az egyesület vezetősége két hónap múlva újra itt lesz az adósság kifizetése iránti kérelemmel.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy most ne vitatkozzanak, mert az a határozat került a megállapodásba, amit az elmúlt ülésen megszavaztak.

Kovács Gábor: elmondta, hogy 8 hónapos vita után született meg a megállapodás. Stach Ferenc szavaiban az aggodást érezte. Sokáig pesszimista volt, de ez a megállapodás lendületet ad.

Van egy ad hoc bizottság, amely az új vezetést létre fogja hozni. Az elmúlt időszakban sokat vitatkoztak, ha talán valakit megbántott, elnézést kért. Az egyesület fennmaradását tartotta célnak.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy a használtcikk piac üzemeltetésével a városgazdálkodási vállalatot bizzák meg, mivel a város és az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok üzemeltetésével a vállalat foglalkozik. A városgazdálkodási vállalat július 25-re konkrét javaslatot készítsen.

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság sokat foglalkozott a használtcikk piac kérdésével. A bizottság által megtárgyalt tervben gépkocsiról történő árusítás nem volt. A bizottság támogatta az elképzelést, hogy pavilonok legyenek elhelyezve.

Stach Ferenc: ez a tervezet arra jó, hogy működjön piac, de nem tanulmányterv. A jegyző vállalta a tanulmányterv elkészíttetését, de a képviselőknek kiadott terv alapján hosszú távon üzemeltetni nem lehet. Támogatta, hogy a használtcikk piacot a városgazdálkodási vállalat üzemeltesse, remélve, hogy nem 1,2 millió Ft, hanem nagyobb összegű nyereséggel. Esetleg a felujtitást is meg lehet oldani belőle. Kérdezte, hogy miben akar az önkormányzat dönteni: tanulmányterv elkészítését, véleményezését, pályáztatást illetően, vagy üzemeltesse a piacot a városgazdálkodási vállalat.

Kigyós József: meg lehetne terveztetni a piacot, de augusztus 1-él be kellene zárni. Augusztus 1-él az önkormányzat saját hatáskörbe vonja a piac üzemeltetését.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság azt mondta, hogy hosszabb távon történő hasznosításnál lenne célszerű a tanulmányterv elkészítése.

Kigyós József:: a kiadott "skicc" alapján a városgazdálkodási vállalat el tudja készíteni a tervezetét, működtetését a piacnak, s a testület július 25-i ülése elé terjeszti.

Ortó István: van egy rövid táv és van egy hosszú táv. Augusztus 1-él meg kell oldani a piac üzemeltetését, ez a rövid táv, ezt a városgazdálkodási vállalat meg tudja oldani. Hosszu távon hogy mi legyen, azt ki lehet dolgozni. Most csak üzemeltetés váltás lenne, s a bizottság a hosszú táv üzemeltetés feltételeit dolgozza ki.

Mészáros Sándor: arra vállalkozik a városgazdálkodási vállalat hogy jelenleg üzemeltesse a piacot. A hosszú távon történő üzemeltetésről később kell dönteni. 1992. január 1-től új formában kell üzemeltetni, meg kell tervezni a bevételt.

Javasolta, hogy a vegyes-piac most változatlan feltételekkel üzemeljen. Segítséget kért a tiltott szerencsejáték beszüntetéséhez. A piac üzemeltetéséhez július 25-ig koncepciót nem tud kidolgozni, kérte, hogy ez alól mentesítsék. Egyetértett abban, hogy 1992. január 1-től teljesen másképp működjön a piac.

Kigyós József: javasolta, hogy 1991. december 15-ig a piac további működési feltételeit határozza meg a testület.

Váradai Ferenc: felhívta a figyelmet arra, hogy augusztus 1-től két gazda lesz a sportpályán, tisztázni kell, hogy kinek meddig terjed a jogköre. A területet el kell határolni. A városgazdálkodási vállalat és a főmérnökség beszélje meg a WC és a bejárat leválasztását.

Kigyós József: javasolta, hogy a városgazdálkodási vállalattal kössön az önkormányzat egy megállapodást - ezt a tervezet a testület július 25-i ülése elé kell terjeszteni -, majd a vegyes-piac további hasznosításáról december 15-ig legyen döntés.

A képviselők a következő határozatot - a Bocskai SE-vel kötött megállapodást 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, a vegyes-piac hasznosítását egyhangulag elfogadva - hozták:

73/1991./VII.11/ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város képviselőtestülete a Bocskai Sportegyesülettel kötött megállapodással egyetért.

A Bocskai Sportegyesület által működtetett vegyes-piac üzemeltetésével 1991. augusztus 1-től a Városgazdálkodási Vállalatot bizza meg. Az erre vonatkozó szerződéstervezet kerüljön a képviselőtestület július 25-i ülése elé.

Határidő: 1991. július 25.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Mészáros Sándor: érdeklődött, hogy a sportpályán lévő épület felújításával mi lesz?

Kigyós József: az épület felújításáról a vállalkozók, a hivatal és a városfejlesztési, műszaki bizottság együttesen fognak határozni. Lényegesen több lesz benne a kedvezmény, társadalmi munka, a vállalkozók ezzel is támogatni fogják az egyesületet. Örövendetesnek tartotta, hogy a vállalkozók ilyen mértékben megindultak a városi sport támogatásában, s vállalták, hogy annyi pénzzel támogatják az egyesületet, mint az önkormányzat.

Mészáros Sándor: kérte, mivel önkormányzati vagyron felujításáról van szó, a városgazdálkodási vállalat potenciálisan adhasson ajánlatot.

Csisztu Sándor: elmondta, hogy lesz egy költségvetési összeg, amit az egyesület megkap, s a felujitást a vállalkozók fogják végezni.

Badics András: kérte a polgármestert, hogy az előterjesztések megtárgyalásának gyorsítása érdekében ne értelmezzen minden előterjesztést, ha a leirtakon túl nincs kiegészítés.

Második napirend:

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

74/1991. /VII.11/ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete az intézményei felujitási és beruházási munkáit - e határozat meghozatalát követően - a polgármesteri hivatal útján végezteti. Utasítja a jegyzőt, a gazdálkodási szabályzat e határozat szerinti módosításra és az érintettek értesítésére.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Harmadik napirend:

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

75/1991. /VII 11/ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete az 1991. évi ingatlankezelési előirányzatokat az alábbiakban állapítja meg.

Tervezett bevétel:	14,9	millió Ft.
üzemeltetés:	9,3	" "
karbantartás:	3,6	" "
hibaelhárítás:	2,0	" "
felujítás:	-	

Utasítja a vállalat vezetőjét az előirányzatoknak megfelelő ingatlankezelésre.

Határidő: azonnal és beszámolóra 1992. márc.20

Felelős: a Városgazd.Váll. vezetője

Negyedik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztést az egészségügyi és népjóléti bizottság megtárgyalta és az abban felsorolt sorrendben javasolta a névjegyzékbe történő felvételt.

Kigyós József: gyakorlatilag arról van szó, hogy valaki megkaphasson egy volt tanácsi, állami tulajdonban lévő lakás bérleti jogot, fel kell venni a lakáskiutalási névjegyzékbe. Korábban 15 személy fel volt véve a névjegyzékbe, s nekik utalta ki a hivatal.

Dr.Vincze Ferenc: Szöllősi Tibor volt lakásáról van szó, egy szobás minigarzon. A névjegyzékbe korábban felvett személyek közül - 3 igénylő - egyik sem fogadta el. A lakásigénylők közül olyat kellett választani, aki elfogadta. Tehát most a névjegyzékbe történő felvétel egybe esik a lakáskiutalással. Tehát az öt személyből egyet kell választani, akinek ki is lesz utalva a lakás.

Kigyós József: Baranyai Mariann ha különálló lakást kap, hogyan fogják egymást segíteni az édesanyjával?

Dr.Kovács Zoltán: sokat veszekednek, s emiatt ott akarja hagyni az édesanyját.

Kigyós József: egymás nélkül nem tudnak élni, támogatásra szorúlnak.

Dr.Zemó Anna: ezért került a negyedik helyre.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

76/1991. /VII.11/ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete
Molnár László Rózsa F. u. 18.sz. alatti lakost
a lakáskiutalási névjegyzékbe felveszi.

Határidő: - -

Felelős: - -

Katona Tiborné: kérte, hogy a bérlőkijelölés úgy történjen, hogy az később ne jelentsen problémát.

Dr.Vincze Ferenc: a használatbavételi díj fizetésre lehet kedvezményt adni, de a lakáseladásnál azt ki kell egyenliteni.

Ötödik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: ezév január 17-én a pártokkal kötött helyiségbérleti szerződést a képviselőtestület június 30-ig meghosszabbította. Központi szabályozás még nem történt, a miniszterelnöki hivatal helyettes államtitkára kéri, hogy a korábbi feltételekkel kötött bérleti szerződéseket a testület hosszabbítsa meg a végleges központi rendezésig. A testület hatalmazzon fel a szerződések meghosszabbítására.

Stach Ferenc: javasolta, hogy a polgármesteri hivatal feltárná, hogy a pártok házában milyen problémák merülhetnek fel a közeljövőben, rendbe kellene tenni, vagy a bérlőknek megengedni, hogy megcsinálják.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

77/1991./VII.11/ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város képviselőtestülete megbizza a jegyzőt, hogy a városban működő politikai pártokkal az elmúlt évben kötött helyiségbérleti szerződést, a bérleti díj változatlanul hagyásával a központi jogszabályi rendezésig hosszabbítsa meg.

Határidő: július 20.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Hatodik napirend:

Földesi János: a pénzügyi, ellenőrző bizottság által javasoltan megemelt díjak szerepelnek a 3. sz. mellékletben, a 2. sz. mellékletben a városfejlesztési, műszaki bizottság által javasoltan van a hirdetőtáblák elhelyezésének szabályozása

Kigyós József: kérte az elmúlt testületi ülésen, hogy a 2. sz. mellékletben szerepeljen, hogy a hirdetőtáblákat hol és ki helyezheti el, illetve azok milyenek legyenek. Így a Pont KFT által, a lámposzlopokra szerelhető és a közterületen elhelyezhető hirdetőtáblákat kellett volna a mellékletbe szabályozni.

Földesi János: az elmúlt ülésen jóváhagyott rendelet III. fejezet 7. §. /3/ bek. alapján a hivatal jelöli ki a hirdető berendezések helyét. Hogy milyen táblákat lehessen elhelyezni, ezzel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy nem lehet egységesíteni. Garancia, hogy a hivatal csak a főmérnökség egyetértésével adhat ki engedélyt.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság elmúlt ülésén tárgyalta ezt a témát. Fekete Borbála bizottsági tag felvetésére Kazincbarcikára - ahol nagyon szép hirdető táblák, tájékoztató táblák vannak elhelyezve - tapasztalatcserét fognak szervezni. Az az állásfoglalás alakult ki a bizottságnál, hogy gyakorlatilag egységesített, esztétikailag megfelelő táblák kerüljenek kihelyezésre. A korábban jóváhagyott rendelet szerint az engedélyeket a hivatal adná ki. Olyan személyiség foglalkozzon ezzel a témával, aki kellő módon tudja mérlegelni, hogy hova mi kerüljön elhelyezésre, a "táblaerdők" pedig megszüntetésre kerüljenek még akkor is, ha anyagi következménnyel jár.

Kigyós József: kérdezte Földesi Jánostól, hogy a rendelet alapján intézkedhet-e a hivatal, hogy a táblákat beszedjék?

Földesi János: a hivatal tud intézkedni, mert az utóbbi két évben úgy adták ki az engedélyeket, hogy azok visszavonásig érvényesek. A többit pedig kártérítés ellenében meg lehet szüntetni. Lehetőleg nem sok területen, irányítottan foják az engedélyeket kiadni.

A városfejlesztési, műszaki bizottság javasolta, hogy utcaberendezésekre készíttessenek tanulmánytervet, s ez alapján kezdődik el egy folyamat.

Kigyós József: a rendelet melléklete még nem teljes?

Földesi János: a melléklet úgy jó, technikai jellegű intézkedéseket kell tenni.

Stach Ferenc: a hivatal jelentős bevételre tesz szert ezeknek a hirdetéseknek a kiadásával, javaslatuk szinkronban van a pénzügyi, ellenőrző bizottság javaslatával.

Kigyós József: mit válaszoljon a PontKFT ajánlatára?

Badics András: javasolta, hogy az elfogadott rendelet alapján válaszoljon meg.

Dr. Vincze Ferenc: a 2. sz. mellékletben meghatározott területeken a feltételeknek megfelelő hirdető táblák elhelyezhetők el az elfogadott rendelet szerint. A feltételeket kell kidolgozni.

Földesi János: esztétikai követelményeket nem lehet 3 oldalban állítani. Az volt a javaslata, hogy a főmérnökség kikerülésével ne lehessen engedélyt kiadni, s ezt tartalmazza is a 2. sz. melléklet.

Kigyós József: a Pont Kft-nek akkor adhat engedélyt a főmérnökség.

Stach Ferenc: az Arany J. és a Hőgyes u. által határolt részt, a Kossuth utcát a Hőforrás utcáig javasolta bevonni a bizottság a 2. sz. mellékletbe.

Földesi János: elnézést kért, véletlenül maradt ki, pótolni fogják.

Dr. Vincze Ferenc: szövegesen is le fogják írni a térkép mellé a határolt területeket és az utcákat.

Sári Csaba megérkezett a testületi ülésre.

Sári Csaba tartózkodása mellett a képviselők a következő határozatot hozták:

78/1991./VII.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete a X/1991./VII.4./ Ör.sz. - a település közterületeinek rendjéről és a köztisztaság fenntartásáról szóló - rendelet 2. és 3. sz. mellékletét elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Hetedik napirend:

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy szeptember 2.-án a városi emléknapon a testület ünnepi ülésen emlékezzen meg a hajdu telepítés évfordulójáról. A Hajduszoboszlói Kör ünnepi nagygyűlést szeretne tartani 17 órától, felvonulást, rövid megemlékezést, koszoruzást terveznek. A munkatervet ezzel az ünnepi üléssel egészítsék ki.

A képviselők a javaslatot elfogadva, egyhangulag a következő határozatot hozták:

79/1991./VII.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991.szeptemberi - decemberi időszakra szóló munkatervet az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

Szeptember 2-án 16.30 órától a városi emléknapon az ünnepi ülésen a képviselőtestület megemlékezik a hajdu-telepítés évfordulójáról.

Határidő: folyamatos és 1991. december 12.

Felelős: Kigyós József polgármester

Nyolcadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: az oktatási, művelődési és sport bizottság, valamint a pénzügyi, ellenőrző bizottság javasolja a testületnek, hogy korábbi álláspontját megváltoztatva, a Luther u. 22. sz. alatti ingatlant értékesítse, s a vételárból legalább 2 db. pedagógus szolgálati lakást vásároljon. Az ingatlant 2,9 millió Ft-ra értékelték, a javaslat az, hogy 3 millió Ft-os kikiáltási áron, licitálással próbáljuk értékesíteni.

Cs.Nagy Zoltán: mi indokolta ezt a javaslatot?

Ortó István: alapvetően az indokolta, hogy egy szolgálati lakásból két szolgálati lakás legyen. Két pályakezdő fiatal pedagóguscsalád lakásgondja megoldható.

Cs.Nagy Zoltán: milyen nagy ennek a lakásnak az udvari része?

Földesi János: nem ott van lekerítve, ahol a telekkönyvi határ van.

Cs.Nagy Zoltán: nem mindegy, hogy az iskola esetleg rosszul jár területileg, s mennyi lesz lekerítve. Míg ez világossá nem válik, nem tud dönteni.

Földesi János: az ingatlan értékelése úgy történ, ahogy most le van kerítve, azt kell kialakítani.

Sári Csaba: látszik, hogy hol volt a kerítés, ott van a tujasor.

Kigyós József: kérdezte, hogy az iskola területe hosszú távra megfelel-e?

Földesi János: a városfejlesztési elképzelések 2/a területen javasolják az iskola-fejlesztést. A normatíváknak az iskola területe nem felel meg.

Kigyós József: mit jelentenek a normatívák?

Ortó István: ha nem kerül eladásra, akkor sem felel meg a normatívának.

Stach Ferenc: elmondta, hogy az óvodának nincs biztosítva a területe. Alapvető lenne, hogy a gyerkeknek megfelelő mozgástere legyen. Adott esetben máshonnan kellene biztosítani szolgálati lakásra. Nagyon sajnálta, hogy eddig is nem arra a célra került felhasználásra. A gyerekek mozgástere is indokolná a megfelelő területet.

Ortó István: általában igaza van Stach Ferencnek, de ez a terület lényeges növekedést nem tesz lehetővé. Ha ott valóban szolgálati lakás lesz, az ott lakók nyugalma érdekében rövidesen le lesz kerítve.

Cs.Nagy Zoltán: azért szedték fel a kerítést annak idején, hogy szabadabb mozgástere legyen a gyerekeknek. Az iskolához csatolás is motiválta a kerítés felszedését, szolgálati lakás szempontjából nem lenne érdekes, hogy el legyen kerítve. Meggondolandónak tartotta az eladást, és nem döntene most el, nem olyan sürgős. Szolgálati pedagógus lakásnak határozta el a területet. Ez az előterjesztés nem szerepelt a hivatalosan kiadott napirendben, így felkészülni sem tudott rá. Aggályai voltak, hogy egy korábbi döntés ellenére megváltozásra kerüljön az ingatlan sorsa.

Stach Ferenc: két felé kell választani, hogy mennyi terület kell a 12 tantermes, illetve a + 6 tantermes iskolához, és mit jelent az, ha átmenetileg szolgálati lakásként működik, vagy véglegesíteni akarunk egy olyan formulát, hogy értékesítésre kerül, s egy bizonyos területrész az iskola bterületéből kerül kiszakításra. Réges régen le kellett volna bontani azt az épületet, a területet átadni az iskolának, játszótérnek, még úgy sincs meg a normativa, ami a 18 tanteremhez szükséges. Az önkormányzat szándékát, hogy két pedagógus család lakásgondját megoldja, tiszteli, de mit fog szólni az a 400 gyerek, s gyakorlatilag meg lett csonkítva a területe? Nem támogatta, hogy az iskola területe csökkenjen, legyen másképpen megoldva a pedagógus szolgálati lakás kérdése. Másképp csapódik le, hogy egy pedagógus lakik ott és elviseli a gyerekeket, és másképp, ha egy külső személy veszi meg. Egyébként is e mögött az iskola mögött ott van egy bejárat egy lakáshoz. A terület iskolához csatolását javasolta, s nem pedig önálló házasingatlanként történő értékesítését.

Badics András: hosszú éveken keresztül senkit sem érdekelt, hogy mi a gyerekek érdeke. Annak idején a pártok hatására nézték meg azt a z épületet, és pedagógusoknak javasolták a lakást. Most is pedagógusoknak javasolják. Amikor megjelentek az újságcikkek, gyorsan elkezdték a ház szétverését, alig lehetett azt megakadályozni. Az önkormányzatnak nincsen pénze, hogy másból vásároljon pedagógus lakást. Igény van rá, így kellene megoldani.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy az a ház kis konyhakerttel elválasztható az iskolától, vétek lenne lebontani. Aki megveszi, nyilván tudja, hogy ott gyerekek vannak. Az eladást támogatta.

Cs.Nagy Zoltán: vitatkozott abban, mert szerinte ott is kialakítható két lakás, a kerítést nem feltétlenül szükséges felállítani. Továbbra is ragaszkodott a korábbi állásfoglalás fenntartásához.

Stach Ferenc: a 2/a. területen méltányossági kisajátításra van javaslat, hogy az iskolához szükséges terület biztosítva legyen. Hol van akkor a következetes döntések sora?

Kigyós József: a Kölcsey utcáról három lakó jött ilyen problémával és mi most mesterségesen akarunk ilyen problémát teremteni.

Stach Ferenc: Landler J. u. 15. sz. alatti ingatlan 1,5 millió Ft-ért, a Kölcsey u. 22. 1,65 millió Ft-ért, a Kölcsey u. 24. sz. alatti ingatlan 2,6 millió Ft-ért van javasolva méltányossági kisajátításra.

Ortó István: két álláspont között kell választani: vagy az iskolánál marad az adott terület, de akkor le kell bontani az épületet, vagy eladni és két szolgálati lakásnak nem maradhat meg, mert akkor a gyerekektől vesszük el a területet. Tehát el kell dönteni, hogy mit akarunk tenni.

Cs.Nagy Zoltán: A Kálvin téri iskolánál is kicsi a terület, de van közvetlenül az udvarra nyíló szolgálati lakás. A Gönczy P. Iskolában, Hegedüs iskolában, 3. sz. iskolában, gimnáziumban és a Közgazdasági Szakközépiskolában szintén.

Kigyós József: feltételezte, hogy mikor az önkormányzat átmenetileg szolgálati lakássá minősítette az épületet, azzal a céllal tette, hogy a terület az iskoláé marad és le fogják bontani. Javasolta az épület lebontását, kapja meg az iskola a területet, így nem kerülünk ellentmondásba, hogy itt megtartjuk az épületet, s másutt megvesszük, hogy az iskola területe nagyobb legyen.

Sári Csaba: javasolta, hogy döntés előtt mindenki tekintse meg ezt az épületet, 4-5 millió Ft-ot akarunk a földdel egyenlővé tenni. Vétek lebontani. Ezt nem engedhetjük meg magunknak. Az eredeti javaslatot támogatta.

Badics András: felhívta a figyelmet, hogy az épület lebontásához szükséges döntéshez minősített többség szükséges.

Dr.Vincze Ferenc: a módosító javaslatról kell először dönteni, hogy a testület megváltoztatja-e korábbi állásfoglalását és az eladás mellett dönt. Ha nem, marad a szolgálati lakás és a lebontást külön kell megszavazni.

Ha marad a szolgálati lakás, akkor dönteni kell, hogy milyen pénzből lesz rendbe hozva.

Dr. Zemó Anna: az oktatási, művelődési és sport bizottság ülésén az a vélemény alakult ki, hogy el kell adni az épületet. Javasolta, hogy mindenki nézze meg a következő ülésre ezt az épületet, s a szavazást el kell napolni.

Kigyós József: egyetértett a javaslattal, s a következő testületi ülés első napirendje az legyen, hogy az épület sorsáról döntsenek.

A javaslatot a képviselők két tartózkodás mellett elfogadták.

Kilencedik napirend:

Badics András: az autócsárdával szembeni területen a FEFAG erdőirtást végzett, az a terület ott van rendezetlenül, kérte, hogy a hivatal vegye fel a FEFAG-gal a kapcsolatot, szólítsa fel a terület rendezésére. Azt is felvetette, hogyan lehet az, hogy a FEFAG csaknem a város belterületét, a város belterületének közvetlen szomszédságában lévő részt magán-személynek eladta? Ezt is meg kellene nézni.

Kigyós József: a Schell-Interag vezérigazgatója erre a területre autósbevásárlóközpont és benzinkut együttest kíván megépíteni. A város ezt a területet korábban meg kívánta venni, a FEFAG nem adta el. Az ÁRT értelmében ott autós-bevásárló központ építhető. A FEFAG a kezelői jogot eladta.

Badics András: kezelői jogot csak tovább adhat. Pénzügyi, ellenőrző bizottsági ülésen is beszéltek róla, a város belterületének nagyobbítása aktuális kérdés lenne, s ennek az anyagi vonatát is meg kell nézni.

Földesi János: egyetértés van ebben a kérdésben, célszerű lenne a Hóvirág u. - erdősáv közötti részen telkeket kialakítani. Az Állami Gazdaságnál a lakóterület növelésérevan terület kijelölve, a nyugati sornál ipartelepítésre. A belterületbe vonással a következő probléma van: művelés alól ki kell vonni a területet, ezért fizetni kell a terület aranykorona értéke szerint. Öt évenként van lehetőség elvileg a belterületi határ felülvizsgálatára. A FEFAG egyetértene a terület belterületbe vonásával, az lenne a kikötésük, hogy a kialakított telkek felét ők adhassák el. Az Állami Gazdasággal szintén folytak tárgyalások.

Kigyós József: nem zárkóztak el, de igent sem mondtak.

Földesi János: az ipartelepítésnél mérlegelés kérdése. A belterületbe vonás előtt célszerű a tulajdonjogot is megszerezni.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy július 25-én szóban vagy írásban kapjon választ az interpellációra Badics András. A legutóbbi interpellációra most lehet válaszolni.

Földesi János: a testület állást foglalt abban, hogy a Dózsa Gy. u. négy-sávosításra ne kerüljön, legfeljebb a keékpárut épüljön meg. Volt egy közigazgatási bejárás, azon ismertette a testület állásfoglalását, a KM visszavonta az építési engedély iránti kérelmet. A cél az lenne, hogy a 4. sz. főut várost elkerülő szakasza megépüljön.

Dr.Vincze Ferenc: az interpelláció alapján tett egy állásfoglalást és szavazni kell az eddig megtett lépések elfogadásáról.

Váradi Ferenc: megépül-e a kerékpárut?

Kigyós József: nincs lezárva az ügy, az építési engedély visszavonásra került. Nem valószínű, hogy kell nekünk a 2x2 sáv, ha megépül az elkerülő ut. Elég a 2 sáv és a kerékpárut. Az ügyben az első lépést megtette a hivatal, arról a főmérnök beszámolt.

Váradi Ferenc: nem elégitette ki a válasz, jelenleg borzasztó állapotok vannak, főleg a Havas környékén nem lehet a járdán eljárni. Egyetértett azzal, hogy ne legyen 4 sávós ut, de valamit csinálni kell az biztos. Ne maradjon úgy, ahogy jelenleg van. Legyen lefedve a nyitott árok, legyen járda, legyenek megvédve az épületek.

Stach Ferenc: jogos az aggálya Badics Andrásnak. Ha a Hóvirág u.-n magánszemély által megépül a bevásárlóközpont, ne fájjon a testületnek. Mást nem építhet meg. A FEFAG 43 millió Ft-ért felajánlotta a Hóvirág u. Debrecen felőli területsávot. Az önkormányzatnak azt kell mérlegelni, hogy mi az a maximális összeg, ami adható azért a területért. Érdeklődött, hogy mi van a benzinkut bővitéssel?

Kigyós József: az Áfor-Mobil tervezi a benzinkut megépítését, egyeztetés volt, az autósbolt elhelyezésével kapcsolatban nem egyeztek meg.

Földesi János: elmondta, hogy a kerékpárut megépítése a KM-nek nem érdeke, szerintük építsen az önkormányzat.

Kigyós József: az október 31-i testületi ülés napirendjén fog szerepelni a Váradi Ferenc által felvetett kérdés.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

80/1991. /VII.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Badics András július 4-i, a Dózsa Gy. u. négysávosítására vonatkozó interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Tizedik napirend:

E napirend tárgyalása előtt Badics András és Ortó István eltávoztak a testületi ülésről.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről:

- az elmúlt napon részt vett néhány bizottsági ülésen, meglepődve tapasztalta, hogy a nem képviselő bizottsági tagok nem igen vesznek részt, ez pedig kötelezettségük lenne. Javasolta, aki igazolatlanul távol marad, ne kapja meg a költségtérítést. Kifogásolta, hogy a képviselőtestületi ülés sem tud jelenleg minősített többségi szavazást igénylő ügyekben /pl. a jelenleg előterjesztett ingatlanértékesítés/ dönteni.
- június 14-én 3 repülőgéppel 12 francia turista érkezett a városba, a repülőtér megnyerte tetszésüket.
- június 15-én a városi és pedagógus énekkar fennállásának 35. évfordulója tiszteletére ünnepi hangverseny volt.
- június 17-24-ig Bad Dürnheimben tartózkodott.
- június 25-én az OKHB képviselőivel tárgyalt a mozicsarnok beépítése kérdéséről.
- június 28-án a belga királyi hadsereg zenekara adott térzenét a gyógyfürdő bejáratánál, a Debreceni Katonazenekarok Fesztiválja alkalmából.
- június 28-án este a futball-csapat dijkiosztóján vett részt.
- június 30-án a képviselőtestület Angyalházára látogatott.
- július 2-án a megyei önkormányzat küldöttségével Nagyváradon hivatalos tárgyaláson vett részt.
- július 3-án a Városszépítő Egyesület vezetősége ülést tartott.

Kérték, hogy az egyesületbe az önkormányzat lépjen be.

- július 5-én a BM tűzoltósági ügyekkel foglalkozó főosztály-vezetőjével tárgyalta az állami tűzoltóság létrehozása tárgyában.
 - július 5- 7 között rendezték meg a Hortobágyi Lovas Napokat.
 - július 8-án a TÖOSZ által szervezett konzultáción vett részt Budapesten.
 - a Bóker Kft-vel a szerződés aláírásra került.
 - a Városgazdálkodási Vállalatnál befejeződött az APEH vizsgálata.
 - a szovjet főkonzullal megtekintették azt a helyet a temetőben, ahová a szovjet katonák földi maradványai kerülnek elhelyezésre.
 - július 13-17-ig Szolnokon rendezik meg a Hüse Károly ejtőernyős versenyt.
 - július 14-én 10 órakor lesz a harangszentelés a református templomban. Kérte a képviselőket, hogy vegyenek részt az ünnepi istentiszteleten.
 - július 15-én 17 órakor az állami bérlakásban élőkkel lesz megbeszélés a művelődési központban, kérte a képviselőket, hogy azon vegyenek részt.
 - Hajduböszörmény képviselőtestülete kezdeményezte a hajdúvárosok szövetségének létrehozását, e célból ad hoc bizottságot hoztak létre. Javasolták, hogy a képviselők közül egy személy foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Cs.Nagy Zoltánt javasolta ezzel a feladattal megbízni.
- Javaslatát a képviselők egy tartózkodás mellett elfogadták.
- Tájékoztatta a képviselőket a "nemzeti emlékhely" alapítványról, a "Föld nemzeteknek háza" kuratórium alapítványról,
 - Pennsylvániai nemzetközi kereskedelmi Kft. megkereséséről, Cséplő József és több állampolgár által aláírt levélről /szovjet hősi emlékmű lebontása miatt tiltakoztak/;
 - Alföldi Téglá és Cserépipari Vállalat leveléről, július 5-től Hajdusoboszlón megszüntette a gyártást, szeptember 30-tól az égetést.
 - Mszp. megyei szervezetének aratási körutjáról.

Javasolta, hogy a képviselőtestület következő ülése, mely július 25-én lesz, reggel 8 órakor kezdődjön, a javaslatot 11 igen és 1 nem szavazattal a képviselők elfogadták.

Tájékoztatta a képviselőket, hogy a menekült-

tábor rövidesen elköltözik, a visszavételre három fős bizottságot kell létrehozni, Dr.Joó Zoltánt, Dr.Vincze Ferencet és Kiss Lajost javasolta a bizottságba. A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Felhívta a bizottságok elnökeinek figyelmét a bizottságok ügyrendjének elkészítésére, illetve a városfejlesztési, műszaki bizottság kiegészítésére.

Ezuton tájékoztatta a képviselőket a városgazdálkodási vállalat által korábban legyártott pavilonok elhelyezésének kérdéséről.

Földesi János: két bizottság foglalt állást a pavilonok elhelyezése ügyében, de a két bizottság álláspontja ellentétben van. A testület korábban döntött arról, hogy kereskedelmi célra telkeket fog értékesíteni. A Rákóczi, Keleti u. kereszteződésnél, az ABC mellett lenne igény ilyen telekre. Ott nem lehet telket kialakítani, csak uszótelket. Uszótelek kialakításával csak nagyon kevés haszna lenne az önkormányzatnak. Uszótelekre lehet épületet elhelyezni, elfogadható bérleti díjért, így a telek forgalmi értéke 1,5 év alatt megtérül. A városgazdálkodási vállalatnak van már korábban legyártott 4 db. pavilonja, azokat el lehetne helyezni azon a részen. A városfejlesztési, műszaki bizottság ezzel nem értett egyet, a terület bérleti díját licitáltatni javasolta, a pénzügyi,ellenőrző bizottság szerint az értékesítés nem a városfejlesztési, műszaki bizottság kompetenciája.

Stach Ferenc: kiegészítésként elmondta, hogy a bizottságnak az volt a véleménye, hogy nem egy meglévő épülethez kell igazítani a beépítést, hanem már döntött az önkormányzat, hogy ide kereskedelmi célokat szolgáló egységek kerüljenek, s ha valaki fele áron megépít ilyen egységeket, miért ne építhetne meg. A beépítés feltétel rendszerét állítsa össze a főmérnökség a korábbi állásfoglalásnak megfelelően, ez volt a javaslatuk. Az értékesítés és a folyamatos adófizetés legalább olyan biztosíték, mint az évi bérleti díj, ez volt a személyes véleménye. A városgazdálkodási vállalat miért gyártotta le ezeket a pavilonokat?

Dr.Vincze Ferenc: az volt a véleménye, hogy a közterületi rendelet alapján hivatali hatáskör a közterület használati engedélyek kiadása.

Stach Ferenc: miért van bizottság elé terjesztve akkor?

Dr.Vincze Ferenc: sok dolog tisztázatlan^{volt,} de ebben a témában alkotott a testület egy rendeletet, s így hivatali hatáskör.

Stach Ferenc: alapvető tévedésben van a jegyző, mert mikor először tárgyalta a testület, uszótelekként szerepelt, és az nem közterület. Ha egyszer már döntött a testület, akkor következetesnek kell lenni, és nem kell feleslegesen foglal-

koztatni a bizottságot, ha a hivatal saját hatáskörben elintézheti.

Sári Csaba: a hatásköri vitán túl az volt a véleménye, hogy ez a terület óriási gondot jelent, játszótérnek sem igazán alkalmas. Ha ezek a faházak le vannak gyártva, saját vállalaton is segítve, jó lenne ott elhelyezni azokat. Annak a területnek az ellátottságát fokozná. Kellene ott egy zöldséges, tejbolt. A munkába menők bevásárolhatnának. Javasolta az elhelyezést.

Kigyós József: a Szabadság szálló környéke rendezetlen, amikor eredetileg oda szánták sorba a pavilonokat, azt szerették volna eltakarni. A rendezéshez biztos nem lesz sokáig pénz. Érdemes megnézni azt a környéket is.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottsági ülésen is elmondta, hogy a "deszka bódékat" nem rakná le sehova a városban. Ha már le vannak gyártva, fel kellene a campingnek ajánlani, jó pénzért ki lehetne adni és hozná a pénzt. Így meg nem lesz belőle semmi, nem jó zöldségesnek sem.

Sári Csaba: esztétikai síkra terelve a vitát elmondta, hogy alumínium bódék vannak a belvárosban, ahhoz képest ez tervezett és esztétikus építmény. Debrecenben is azon igyekeznek, hogy az otromba alumínium bódékat esztétikus fabódékkal kiváltsák. A magánszemélyek mindenfajta "fürmedvényeket" fognak elhelyezni. Ha ezek le vannak gyártva, ki kell tenni ezeket, nagyban fogják az ellátottságot növelni. Hatalmas park van mögötte.

Földesi János: a városrendezőknek az a véleménye, ha van pavilon igény, ki kell elégíteni. A Jókai soron irányítottan végezték a pavilonok elhelyezését.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta ennek a lehetőségnek a hasznosítását bárhol, bármikor. Ha van jobb hely, ott is.

Dr.Vincze Ferenc: ha erre az esetre jó a közterülethasználati megoldás, akkor a hivatal hatásköre lesz a döntés, hogy hova kerüljenek, ahhoz kérnek segítséget, állásfoglalást.

Sári Csaba: javasolta a következő testületi ülésen annak eldöntését, hogy hova kerüljenek.

Dr.Vincze Ferenc: nem testületi hatáskör, csak segítségadás a hivatalnak.

Földesi János: ha a főmérnöki hatáskör tisztázva lesz, a Szabadság mellé nem fogják engedni elhelyezni a pavilonokat.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság képviselő tagjainak - tulnyomó részt - véleményét is mondva nem tartotta egyértelműnek, hogy a négy pavilon elhelyezéséről vagy a hasznosításról kell-e dönten. Az volt a véleménye, hogy pályázatot is ki lehetne írni pavilonok építésére, s a legszebb lesz elhelyezve, de akkor annak a rizikóját ki vállalja.

A képviselők többsége /hárman nemmel szavaztak/ megerősítette a hivatal szándékát a városgazdálkodási vállalat által korábban gyártott négy db pavilon közterületen, használati díj ellenében történő elhelyezésére.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy felújítási munkák végzéséhez előzetesen biztosítsanak fedezetet annak érdekében, hogy a munkák megindulhassanak. A féléves költségvetés tárgyalása során újból napirenden lesz.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselőknek ez úgy lett kiosztva, hogy a III/1991./II.28./ Ör. sz. r. módosítása, de ez csak előzetes állásfoglalás.

Stach Ferenc: az 5. sz. általános iskola térburkolat készítése nem fontos, még egy évet lehet vele várni, az volt a bizottság véleménye is.

A képviselők 11 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozták:

81/1991./VII.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az érdekelt bizottságok javaslata alapján az alábbi felújítási kereteket előzetesen biztosítja:

Arany J. uti óvoda fűtésfelújítás:	1.000 eFt.
Közgazdasági Szakközépiskola tetőjavítás, épületlábazat és járdajav.:	750 eFt.
Öregek Napköziotthona /Bocskai u.35/ épülettatarozás:	500 eFt.
Pártok háza vízvezeték felújítása:	40 eFt.
Volán pályaudvar térburkolat javítás:	400 eFt.

Összesen: 2.690.eFt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Földesi János Vg. ir. vezető
Lőrincz László pü. ir. vezető

Katona Tiborné: ismertette a Volán tájékoztatóját a menetrend módosításról és a járatcsökkentésről. A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság a Volán javaslatát elfogadta.

Kigyós József: kérte a bizottságot, hogy nézzék meg az esetleges útvonal változtatás lehetőségét.

Katona Tiborné: foglalkoztak ezzel is, de azt a választ kapták, hogy az utszélesség nem megfelelő.

Stach Ferenc: ez nem így van, a megállóhelyek nem lettek kiépítve.

Kigyós József: tulajdonképpen gazdaságtalan járatindításra nem lehet kötelezni őket. Javasolta a bizottság véleményének elfogadását. Arról nem lehet lemondani, hogy később, 1992. január 1-től az autóbusz útvonalak felülvizsgálata és módosítása meg ne történjen.

Dóró László: a Volán Vállalat majdnem összeomlás alatt áll.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy a menetrend nem lett felülvizsgálva, nem igazodik a vonatok érkezéséhez.

Dóró László: próbálják összevární a vonatok érkezését, kényszerítve vannak rá.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

82/1991. /VII.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság javaslata alapján a Volán által kialakított helyi járat- és menetrenddel egyetért.

Megbizza a polgármester, hogy a határozatról a Volán Vállalatot értesitse.

Határidő: július 20.

Felelős: Kigyós József polgármester

Kigyós József: befejezésül tájékoztatta a testületet Nyírmeggyes polgármesterének levelésről, melyben közki, hogy alapítványt kívánnak létrehozni a Csernobil környéki sérült gyermekek gondozására.

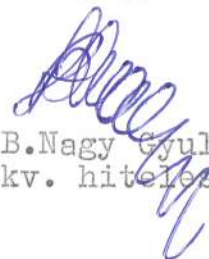
A képviselőtestület ülése 19,15 órakor ért véget.


Kigyós József
polgármester


Dóro László
j.k.v. hitelesítő

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


B. Nagy Gyula
j.k.v. hitelesítő